

3. Ciencias Políticas y Sociales

Niveles de actividad en los países de Latinoamérica frente a etapas de mayor o menor bonanza externa¹

Poblete, Ana Paula

anapaulapoblete@gmail.com;

Facultad de Ciencias Económicas

Universidad Nacional de Cuyo

Resumen

En el presente trabajo se propone un análisis de la evolución del nivel de actividad económica (PBI real per cápita) registrado por las dieciocho economías más grandes de Latinoamérica y el Caribe, a la luz de las etapas de mayor o menor bonanza externa, delimitadas a través de un criterio cuantitativo.

El desarrollo implicó una rigurosa recopilación de información estadística, como insumo fundamental para proceder a un análisis gráfico descriptivo del nivel de actividad en los países seleccionados en las etapas que define el Indicador de Bonanza Externa construido para la región (1980-82: viento en calma, 1983-91: viento de frente, 1992-2005: en calma, 2006-14: viento de cola y 2015-16: en calma).

Tras el referido análisis puede abstraerse cierta relación entre las condiciones que el sector externo le ofrecía a América Latina y el desempeño macroeconómico de las economías de la región. La relación no es perfecta ni idéntica para todos los países; mediando ese vínculo pueden encontrarse aspectos institucionales y políticas internas que también influyen en el desempeño económico y, asimismo, las características del sistema productivo y comercial de cada nación, que hacen que diferentes noticias del resto del mundo generen diferentes efectos en cada una de ellas.

Desde esa conclusión preliminar, el trabajo constituye el punto de partida para el desarrollo de las tareas del segundo año de ejecución del Proyecto al que se integra.

Palabras clave: Macroeconomía, impacto externo, Latinoamérica y el Caribe.

¹ En el marco del Proyecto de Investigación: “Crecimiento autónomo e inducido en América Latina: experiencia comparada 1980-2015”, dirigido por el Mgter. Alejandro Trapé, codirigido por la Mgter. Claudia Botteon, aprobado por la Secretaría de Ciencia, Técnica y Posgrado del Rectorado de la Universidad Nacional de Cuyo.

Introducción

Es recurrente escuchar que las economías de los países latinoamericanos están “dominadas” por las condiciones externas. Es decir, que son incapaces (o que tienen escasa capacidad) de generar en sí mismas condiciones para el crecimiento autónomo. Es también habitual oír aseveraciones sobre el bloque de países latinoamericanos como un conjunto homogéneo, que implícitamente hacen caso omiso (o no lo suficientemente explícito) de las diferencias que estos países guardan entre sí.

Las diferencias entre los países que integran el bloque, sin embargo, podrían ser cruciales al evaluar el efecto que determinadas condiciones externas provocan sobre unos países u otros, por lo que las conclusiones que se deseen obtener sobre las economías de la región, serán más ricas si dan cuenta de las diferencias entre las mismas.

El punto de partida de la investigación que se presenta en estas páginas es que los países latinoamericanos se han encontrado frecuentemente expuestos a los vaivenes del resto del mundo. Sin

embargo, la región latinoamericana no es un conjunto homogéneo; hacia adentro, los países que la integran poseen disímiles estructuras productivas, diferentes grados de apertura al comercio internacional, canastas de importables y exportables distintas, entre otros factores. En esa dirección, en la presente investigación se pone el foco en el análisis de los niveles de actividad de las diferentes economías latinoamericanas en el período 1980-2015², en relación a las etapas de mayor o menor bonanza externa que debió enfrentar la región en función de las condiciones mundiales, definidas por el Indicador de Impacto Externo construido por el equipo de investigación del que forma parte la autora de este trabajo. Se aclara que no se indagan las causas de esas diferencias en el presente desarrollo, sino que se realiza un análisis

² Esto responde tanto a las necesidades del Proyecto en el que está integrado, como a las conclusiones propias de la autora en un trabajo anterior (Poblete, 2016), referido al análisis de las condiciones fiscales y externas de los países en relación a las condiciones que brindaba el resto del mundo, en el que advirtió que la relación entre los momentos de bonanza o malas condiciones del resto mundo y las condiciones fiscales/externas de las economías latinoamericanas era demasiado mediata, lo cual dificultaba el análisis.

de la trayectoria, constituyéndose así en el puntapié inicial de futuros estudios, principalmente del propio equipo de investigación.

Existen numerosos trabajos en la literatura referidos al análisis de los ciclos de Latinoamérica (o de alguno/s de sus países) en relación al del resto del mundo (o de alguna región del mismo), dado que el debate acerca de la influencia del “ciclo externo” en países pequeños ha llamado la atención de numerosos economistas a lo largo y ancho del mundo. “El estudio de los ciclos, en un mundo cada vez más globalizado, se ha centrado en analizar en qué medida la evolución económica de unos países afecta a otros. Para ello, se ha tratado de evaluar la existencia de ciclos económicos globales y cómo se ajustan o no los diferentes países a ellos. Los estudios en esta línea se han centrado fundamentalmente en estimar la sincronización entre los ciclos con estudios de la Unión Europea (UE), para ver si ante medidas de política estabilizadoras, todos los países miembros reaccionan igual y sufren las mismas consecuencias” (Santos, Delgado Rodríguez, Alvarez Ayuso, & Cendejas Bueno, 2011). También

algunos trabajos se han enfocado en los ciclos económicos en México con relación a EEUU. Es el caso de Gutiérrez, Mejía y Cruz (2005), quienes hallan que a partir de los años 90, los ciclos de México y de los Estados Unidos se han sincronizado, y de Mejía, Gutiérrez y Faría (2006), hallando los mismos resultados a nivel agregado. En la misma línea, un informe del Consejo Monetario Centroamericano (2008), con el objetivo de ofrecer un aporte actualizado de la medición del vínculo entre los ciclos económicos de Centroamérica y República Dominicana con el de los Estados Unidos, expone, en cambio, que a pesar de la exitosa inserción de los países en la economía internacional, la variabilidad del crecimiento económico ha dependido más de factores internos que de externos.

En términos generales, el análisis de los ciclos de crisis y de bonanza externa de la región latinoamericana cuenta con vastos aportes en la CEPAL y el BID, como también en cada uno de los países que la integran. Sin embargo, la identificación de los canales de transmisión de los ciclos no está explorada suficientemente.

Objetivos

- Relevar información de cada país sobre su producción agregada y nivel de actividad (de fuentes de organismos internacionales y nacionales).
- Analizar el desempeño de las economías del bloque latinoamericano entre 1980 y 2015 en función de las diferentes etapas definidas por el Indicador de Impacto Externo para la región, que determina momentos de mayor o menor bonanza externa.

Materiales y Métodos

De acuerdo a los modelos macroeconómicos básicos, es de esperar que un shock externo, sea éste favorable o desfavorable, afecte el nivel de actividad de las economías pequeñas. Serán relevantes a estos fines las tasas de interés internacionales, los precios de los commodities, los términos de intercambio, el crecimiento del resto del mundo, etcétera; variables que, por la razón referida, están incluidas en el Índice de Bonanza Externa que se utiliza en esta investigación.

Los efectos dependerán, por supuesto, de la estructura económica del país pequeño, de sus condiciones iniciales, de su mayor o menor grado de exposición a los vaivenes mundiales, entre muchas otras condiciones. El impacto se dará, en principio, a través de la vía comercial y financiera, cuyos resultados se registrarán en las cuentas del Balance de Pagos de cada país. Considerando la ecuación macroeconómica fundamental: $Y = C + I + G + XN$, el efecto será directo a través del componente del sector externo en ella incluido.

Debe advertirse, no obstante, que no sólo es esperable que los diferentes shocks afecten directamente las cuentas externas – y, por esa vía, el nivel de actividad-, sino que, como respuesta a ello, también podría modificarse el resultado fiscal. Al menos desde lo teórico, de acuerdo con el concepto de Déficit Gemelos, los saldos de ambos grupos de cuentas están relacionado (Cerón Serrato, s/f).

En términos técnicos, la identidad macroeconómica básica establece que el balance en cuenta corriente del sector externo (BCC) es equivalente a la suma

de los balances del sector público [BF= (G-T)] y del sector privado (I-S), es decir,

$$\mathbf{BCC = (G - T) + (I - S)}$$

de donde G son el total del gastos (corrientes y de inversión) y T el total de ingresos (impuestos y otros ingresos corrientes) del sector público, I es la inversión y S es el ahorro del sector privado. Esta identidad implica que cualquier desequilibrio en un sector debe ser compensado por los demás. Así, un desahorro público debe ser compensado por un mayor ahorro interno neto privado y/o por un ahorro externo.

Lo que se intenta explicitar es que el efecto inicial del shock externo sobre el nivel de actividad de los países de la región, se verá reforzado o amortiguado por el efecto en otras variables: tipo de cambio, recaudación –vía impacto en el nivel de actividad-, nivel de precios, etcétera.

A su vez, tales efectos exigirán, posiblemente, respuesta de los hacedores de política económica. En este sentido, es útil hablar de política anticíclica y resaltar, en referencia a la misma, que la postura de un gobierno frente al ciclo es, en la práctica, una combinación de los estabilizadores

automáticos y de las acciones discrecionales (Lozano, 2009) y que esa postura depende en gran medida del espacio fiscal con que cuente. En consideración de lo anterior y en referencia a la investigación que se desarrolla en las páginas que siguen, vale anticipar que los efectos de esas medidas, como así también los de los estabilizadores automáticos, estarán mezclados con los efectos de los shocks externos.

Presentados los fundamentos teóricos generales que justifican el presente desarrollo, se describe la metodología utilizada.

Para dar respuesta al primero de los objetivos planteados, se trabajó en la construcción de una amplia base de datos sobre actividad de los países de Latinoamérica para el período comprendido entre 1980 y 2015. Fundamentalmente se recopiló información de Producto Bruto Interno (en sus diferentes formas: niveles, variaciones, proporciones, nominal, real, en moneda local, en dólares, etcétera). Asimismo, se recabó información sobre otras variables que también describen la evolución del nivel de actividad de los

países de la región que publican sus respectivas Direcciones de Estadística y Bancos Centrales.

Construida esa base, se comparó la evolución de los niveles de actividad de los diferentes países a la luz de las etapas definidas por el Indicador de Impacto Externo para la región, construido por el equipo de investigación que integra la autora del presente trabajo, a través de un análisis gráfico exploratorio que –lejos de ambicionar ser concluyente- pretende ser el puntapié inicial para futuros análisis y anticipar si el plan del trabajo del equipo de investigación -el cual se propone abrir finalmente el Indicador de Impacto Externo por países y definir etapas de bonanza o escasa bonanza externa en forma diferenciada para cada uno de los países de la región- encuentra un punto de partida en la dirección deseada. Este análisis se realizó en función de la base estadística construida, pero complementando esta información con lectura bibliográfica que permitiera interpretar lo ocurrido en relación al desempeño macroeconómico de los diferentes países de la región.

Resultados y Discusión

Para comenzar el análisis se trabajó exhaustivamente en la recopilación de datos y la organización de los mismos, en relación a indicadores de actividad de los países de la región. La recopilación se llevó a cabo tanto en organismos internacionales (cuyos resultados se describen en la Tabla I), como de fuentes nacionales. En relación a estas últimas, y en honor a la brevedad, se resumen los indicadores sintéticos de la actividad económica en general, que publican los países de la región, con periodicidad mensual, en la Tabla II³. Este relevamiento se realizó para los dieciocho países más grandes de la región⁴, los cuales -en forma conjunta- aportan más del 98% del PBI regional.

³ Resaltados los ocho países más grandes.

⁴ A saber: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

Tabla I: Variables disponibles en organismos internacionales

FUENTE	VARIABLE	DISPONIBILIDAD
BM	GDP (constant LCU)	Completa para los 18 países, período 1980-2015 (excepto: Venezuela, sólo 1980-2014)
BM	GDP (current LCU)	Completa para los 18 países, período 1980-2015 (excepto: Venezuela, sólo 1980-2014)
BM	GDP (current US\$)	Completa para los 18 países, período 1980-2015 (excepto: Brasil, sólo 1982-2015 y Venezuela 1980-2013)
BM	GDP al market prices (constant 2010 US\$)	Completa para los 18 países, período 1980-2015 (excepto: Venezuela, sólo 1980-2014)
BM	GDP deflator (base year varies by country)	Completa para los 18 países, período 1980-2015 (excepto: Venezuela, sólo 1980-2014)
BM	GDP growth (annual %) en función de Annual percentage growth rate of GDP at market prices based on constant local currency	Completa para los 18 países, período 1980-2015 (excepto: Venezuela, sólo 1980-2014)
BM	GDP per capita (constant 2010 US\$)	Completa para los 18 países, período 1980-2015 (excepto: Venezuela, sólo 1980-2014)
BM	GDP per capita (constant LCU)	Completa para los 18 países, período 1980-2015 (excepto: Venezuela, sólo 1980-2014)
BM	GDP per capita (current LCU)	Completa para los 18 países, período 1980-2015 (excepto: Venezuela, sólo 1980-2014)
BM	GDP per capita (current US\$)	Completa para los 18 países, período 1980-2015 (excepto: Brasil, sólo 1982-2015 y Venezuela 1980-2013)
BM	GDP per capita growth (annual %)	Completa para los 18 países, período 1980-2015 (excepto: Venezuela, sólo 1980-2014)
BM	GDP per capita, PPP (constant 2011 international \$)	Completa para los 18 países sólo en el período 1990-2015 (excepto: Venezuela sólo 1990-2014)
BM	GDP per capita, PPP (current international \$)	Completa para los 18 países sólo en el período 1990-2015 (excepto: Venezuela sólo 1990-2014)
BM	GDP, PPP (constant 2011 international \$)	Completa para los 18 países sólo en el período 1990-2015 (excepto: Venezuela sólo 1990-2014)

Universidad Nacional de Cuyo | Mendoza | Argentina

17, 18 y 19 de octubre de 2018

BM	GDP, PPP (current international \$)	Completa para los 18 países sólo en el período 1990-2015 (excepto: Venezuela sólo 1990-2014)
FMI	GDP (constant prices, \$)	Completa para los 18 países, período 1980-2015
FMI	GDP (constant prices, %)	Completa para los 18 países, período 1980-2015
FMI	GDP (current prices, \$)	Incompleta en el primer período para varios países (Arg. Desde 1984, Bolivia desde 1983; Brasil desde 1990; Nicaragua desde 1989; Perú desde 1987) Para el resto de los países, período 1980-2015 completo.
FMI	GDP (current prices, U\$S)	Completa para los 18 países, período 1980-2015
FMI	GDP (deflator index)	Incompleta en el primer período para varios países (Arg.: desde 1984, Bolivia desde 1983; Brasil desde 1990; Nicaragua desde 1989; Perú desde 1987) Para el resto de los países, período 1980-2015 completo.
FMI	GDPpc (constant prices, \$)	Completa para los 18 países, período 1980-2015 (Excepto Nicaragua: disponible sólo 1994-2015). Gran cantidad de datos estimados.
FMI	GDPpc (current prices, \$)	
FMI	GDPpc (current prices, U\$S)	Completa para los 18 países, período 1980-2015 (Excepto Nicaragua: disponible sólo 1994-2015). Gran cantidad de datos estimados.
FMI	GDP PPP (current prices, U\$S)	Completa para los 18 países, período 1980-2015.
FMI	GDPpc PPP (current prices, U\$S)	Completa para los 18 países, período 1980-2015 (Excepto Nicaragua: disponible sólo 1994-2015). Gran cantidad de datos estimados.
FMI	GDP PPP (% del total mundial)	Completa para los 18 países, período 1980-2015 Datos estimados desde 2012
FMI	Implied PPP conversion rate -	Incompleta en el primer período para varios países (Arg.: desde 1988, Bolivia desde 1984; Brasil desde 1992; Nicaragua desde 1989; Perú desde 1989) Para el resto de los países, período 1980-2015 completo.
CEPAL	PBI (por obj. del gasto), a P corrientes, en moneda local	Varias series por país, con bases distintas, sin empalmar.
CEPAL	PBI (por obj. del gasto), a P constantes, en moneda local	Varias series por país, con bases distintas, sin empalmar.
CEPAL	PBI (por act.eco.), a P corrientes, mon. local	Series muy incompletas.
CEPAL	PBI (por act.eco.), a P const., mon. local	Series muy incompletas.

Tabla II: Variables obtenidas de fuentes nacionales

Orden por tamaño de país	País	Indicador	Disponible desde	Disponible hasta	Fuente
3	Argentina	Estimador Mensual de Actividad Económica (EMAE)	Enero 2004	Abril 2017	INDEC
13	Bolivia	Indicador Global de la Actividad Económica (IGAE)	Enero 2008	Diciembre 2016	INE
1	Brasil	Índice de Act. Económica del Banco Central (IBC-Br)	Enero 2003	Junio 2017	BCB
6	Chile	Indicador Mensual de Actividad Económica (IMACEC)	Enero 2013 <small>(1996 sin empalmar)</small>	Junio 2017	BCCh
5	Colombia	Índice mensual de act. económica colombiana (IMACO)	Junio 1992	Mayo 2015	BRC
12	Costa Rica	Índice Mensual de Actividad Económica (IMAE)	Enero 1991	Junio 2017	BCCR
9	Rep. Dominicana	Indicador Mensual de Actividad Económica (IMAE)	Enero 2007	Junio 2017	BCRD
8	Ecuador	Índice de Actividad Económica Coyuntural (IDEAC)	Enero 2007	Junio 2017	BCE
15	El Salvador	Índice de Volumen de Actividad Económica (IVAE)	Enero 1990	Junio 2017	BCREL
10	Guatemala	Indicador Mensual de Actividad Económica (IMAE)	Enero 2001	Junio 2017	BCG
17	Honduras	Índice Mensual de Actividad Económica (IMAE)	Enero 2000	Junio 2017	BCH
2	México	Indicador Global de la Actividad Económica (IGAE)	Enero 1993	Junio 2017	BM
18	Nicaragua	Índice Mensual de Actividad Económica (IMAE)	Enero 2006	Junio 2017	BCN
14	Panamá	Índice Mensual de Actividad Económica (IMAE)	Enero 2012	Junio 2017	INEC
16	Paraguay	Indicador Mensual de la Act. Ec. del Paraguay (IMAEP)	Enero 1994	Junio 2017	BCP
7	Perú	PBI mensual (a precios de 1994)	Enero 1994	Diciembre 2013	INEI
		PBI mensual (a precios de 2007)	Enero 2007	Junio 2017	
11	Uruguay	<i>No disponible</i>			
4	Venezuela	<i>No disponible</i>			

Con la información recabada sobre el nivel de actividad de los países latinoamericanos, se prosiguió a trabajar en el segundo de los objetivos planteados. Para ello, el foco se puso en la performance de las economías latinoamericanas, en virtud de cuatro etapas, definidas en función de la evolución del Indicador de Bonanza Externa (Trapé & Botteon, 2017), el cual contiene nueve variables referidas a las “condiciones externas a la Región”, es decir, condiciones que sus países deben tomar como “dadas” y que no pueden modificar en forma directa (sólo en algunos casos, influir sobre ellas en forma indirecta) ni desde sus políticas económicas⁵.

En función del referido indicador pueden abstraerse cuatro etapas, que se describen a continuación:

- **La etapa 1983-1990 constituyó en general un período de malas noticias para la Región (“viento de**

⁵ Las variables que incluye el referido indicador son Brecha de crecimiento mundial (o brecha del PIB respecto de su valor potencial), Precio de las exportaciones energéticas, Precio de las exportaciones no energéticas, Términos de intercambio, Mix de tasas de interés internacionales (tasa libor y tasa de fondos federales de EEUU), Indicador de liquidez mundial (considerando la política monetaria de la banca central de EEUU, Japón y Eurozona), Entrada de capitales, Inversión extranjera directa, y Riesgo país. Estas variables fueron indizadas, normalizadas individualmente y luego integradas en forma ponderada (ponderaciones de suma uno) en un indicador que crece cuando la situación mejora y viceversa. Por último, se construye un índice base 1980=100.

frente”) provenientes del contexto mundial. Se destacaron los problemas asociados a la Cuenta Capitales, es decir, salida de capitales, caída de la inversión extranjera directa y tasas de interés internacionales en ascenso. Estas malas noticias no pudieron ser compensadas por las variables asociadas a la Cuenta Corriente, ya que los términos de intercambio no eran altos y el mundo crecía a una tasa modesta y mantenía una brecha negativa respecto de su producción potencial. Los problemas se extendieron hasta el inicio de la siguiente década.

- **La etapa de los 90, a partir de 1992 muestra un “viento calmo”, con oscilaciones.** El indicador mejora hacia el final del período debido fundamentalmente a una mejoría lenta de los términos de intercambio y un gran salto del ingreso de capitales y de la inversión extranjera directa, junto con una gran disminución de las tasas internacionales, estabilizadas desde el 95 en niveles mucho más bajos que la etapa anterior. Debe destacarse la caída del IBE –con rápida recuperación– en 1998, en el marco mundial de la crisis asiática y rusa, de relevancia para el bloque de países latinoamericanos. La crisis que va de 2000 a 2002 en la región (encabezada

por los malos resultados de Brasil y Argentina que se “derramaron” hacia sus vecinos) no alcanza a configurar una situación decididamente adversa para el grupo como para ser considerada un “shock negativo”, aunque se acerca mucho a tal caracterización.

▪ **A partir de 2006 se observa una situación de “viento de cola”** impulsado por las altas tasas de crecimiento mundial (que llegan al 8%), una fuerte tendencia creciente en precios de commodities energéticos y no energéticos, unos términos de intercambio que continúan mejorando con una tendencia más pronunciada que en la etapa anterior y un claro aumento de la inversión extranjera directa. Las tasas internacionales suben en los primeros años de la etapa y luego disminuyen quedando más bajas que al inicio. Esta situación observa una interrupción en 2008-2009 en virtud del contagio producido por la crisis “subprime” proveniente del hemisferio norte, episodio que complica el panorama pero no llega a configurar una situación de “viento de frente” debido al incremento en la liquidez mundial y reducción de tasas de interés internacionales que moderaron el impacto. Entre 2012 y 2014 el Índice de Bonanza Externa

comienza a disminuir lentamente motivado por el freno del crecimiento de la economía mundial, los precios de los commodities, los términos de intercambio y el ingreso de capitales a la región.

▪ **Finalmente, en 2015 y 2016 se observa que tal situación de shock positivo se ha mitigado hasta casi concluir, con el indicador recostado sobre el límite superior de la banda.**

Esto se debe a la desaceleración de los precios externos y la paulatina suba de las tasas de interés internacionales con el aumento del riesgo país de algunas naciones de la Región. Desde este punto de vista puede decirse que el viento de cola que caracterizó al inicio del siglo XXI está llegando a su fin y se entra en zona de “calma”.

Ahora bien, obtenida la información sobre niveles de actividad y presentadas las etapas de mayor o menor bonanza externa para la región, se procedió al análisis de la evolución del PBI real per cápita en moneda nacional a precios constantes⁶, de acuerdo a los datos obtenidos de la página web del Banco Mundial para las 18 economías latinoamericanas más grandes de la

⁶ Se aclara aquí que se procede con esta variable debido a que las variables de fuentes nacionales recabadas no abarcaban el período completo propuesto para el análisis.

región, transformada a números índices (base 1980=100), para su más sencilla representación, a la luz de las etapas referidas. Los 18 gráficos construidos debieron ser omitidos en esta presentación en honor a la brevedad del texto⁷.

Tras el análisis de los mismos, en primer lugar, llama la atención cómo la mayoría de los países a comienzos de la década del 80 mostró un empeoramiento, mientras el IBE marcaba una notoria caída que lo sacaba rápidamente de la zona de viento en calma para dejarlo -a partir de 1985- definitivamente en la zona de viento en contra. Quedan fuera de esta aseveración Colombia, República Dominicana, Ecuador, Nicaragua y Panamá, que sólo registraron un enfriamiento del nivel de producción, el cual no creció en esos años.

En la etapa que se ha definido como de “viento en contra”, extendida entre 1983 y 2005, se advierte que –a excepción de Chile, que logró registrar una tasa de crecimiento del PBI real per cápita de relevancia- todos los países marcaron un enfriamiento de la actividad, que en muchos casos marcó un retroceso o franco estancamiento punta a punta en el nivel de producción, y en algunos, cuanto mucho, un lento crecimiento (Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Paraguay, Uruguay). Los

retrocesos más marcados los registraron Nicaragua y Perú.

A partir de 1992, el IBE da un salto que lo saca de la zona de viento en contra para entrar a la de viento en calma. Excepto Venezuela, es llamativo cómo el resto de los países marcan –punta a punta- un incremento del PBI real per cápita durante la etapa definida: 1992-2005. Algunos países (como Argentina) registran en el camino un leve empeoramiento o estancamiento en 1995 (Efecto Tequila - crisis con raíz interna, que se contagió a países de Latinoamérica-), que se advierte con claridad lógicamente en el caso de México. En Bolivia y Colombia se observa la pausa de la trayectoria del crecimiento en 1998, probablemente asociada a la crisis asiática y rusa, de impacto en algunos países de la región. Asimismo, México, Paraguay, Uruguay y Venezuela registran un nivel de actividad en detrimento alrededor de 2001, posiblemente relacionado con los malos resultados de Argentina y Brasil que se contagiaron a algunas economías latinoamericanas.

Comenzada la etapa de viento de cola (2006-2014), los resultados en algunos países en términos de crecimiento son muy robustos. Es el caso de Chile, Panamá, Perú y Uruguay; y, en menor medida, pero también claro, de Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, Nicaragua y Paraguay (este último, con oscilaciones).

⁷ Los mismos pueden ser solicitados a la autora de esta investigación a anapaulapoblet@gmail.com.

El resto de los países: Argentina, El Salvador, Guatemala, Honduras, México y Venezuela, no marcó un crecimiento llamativo punta a punta, a pesar del viento de cola externo. Todos los de este último grupo registraron un crecimiento notable los primeros años de esta etapa (cuando también el IBE marcó un incremento fuerte), pero no lograron mantener la senda de crecimiento los años siguientes.

Respecto a la última etapa: 2015-2016 (que aún es muy reciente), algunos países –como Argentina, Brasil, Chile y Ecuador⁸ –cuatro de las ocho economías más grandes de LAC-, ya dejan ver el enfriamiento en el nivel de actividad, probablemente influenciada por las condiciones externas, las cuales parecen abandonar el período de viento de cola.

Conclusiones

Como se habrá advertido en el desarrollo del presente trabajo, para cumplir con el objetivo propuesto y, al mismo tiempo, ser útil al plan propuesto por el equipo de investigación, se llevó a cabo una ardua tarea de recopilación de datos estadísticos. Como fruto de ello, puede encontrarse en este trabajo una descripción de las fuentes de información disponibles en relación a niveles de actividad y producción de las dieciocho economías más grandes de Latinoamérica

y el Caribe, tanto de las distintas formas de medir el Producto Bruto Interno (y las páginas de los organismos internacionales que las proveen), como también los indicadores del nivel general de actividad que publican las diferentes oficinas nacionales de estadística y Bancos Centrales de la región. Esas series pueden ser de utilidad en trabajos que analicen un período más corto y reciente que el presente proyecto, debido a que poseen, en general, mayor periodicidad que las series del PBI.

Dado que el trabajo del equipo de investigación propuso un lapso bajo análisis que se extiende entre 1980 y 2016, se consideró que lo más pertinente era proseguir el análisis en este caso con el PBI real per cápita, transformado a números índices para mayor simplicidad en la representación. El análisis se realizó a la luz de las etapas identificadas a partir del Indicador de Bonanza Externa (IBE) construido por el equipo, que pueden mencionarse sucintamente como sigue: 1980-1982: viento en calma, 1983-1991: viento de frente, 1992-2005: viento en calma, 2006-2014: viento de cola y 2015-2016: viento en calma.

Tras el análisis de la evolución del PBI real per cápita de cada país en función de tales etapas, puede abstraerse cierta relación entre las condiciones que el sector externo le ofrecía a América Latina y el desempeño macroeconómico de los países de la región. La relación no es

⁸ No hay disponibilidad de datos para Venezuela en estos años.

perfecta ni idéntica para todas las naciones latinoamericanas. Mediando ese vínculo pueden encontrarse aspectos institucionales y políticas internas que también influyen en el desempeño económico y, asimismo, las características del sistema productivo y comercial de cada país, que hacen que diferentes noticias del resto del mundo generen diferentes efectos en cada uno de ellos. No obstante, la influencia registrada -aun a grandes rasgos-, despierta el interés para avanzar en la dirección planificada por el equipo de investigación, de construir un indicador de impacto externo para cada economía, que reúna las variables más significativas para cada una de ellas, con miras a afinar el análisis y poder obtener conclusiones acerca de la influencia del ciclo externo en los países de Latinoamérica.

Bibliografía

- Cerón Serrato, P. M. (s/f). *Los Déficit Gemelos y su correlación con la Balanza de Pagos*. Recuperado el 8 de 9 de 2014, de <https://vdocuments.site/los-deficits-gemelos.html>
- Consejo Monetario Centroamericano. (2008). *Transmisión de los ciclos económicos a Centroamérica y República Dominicana*. Documento de Trabajo SECMCA II.
- Gutierrez, E. E., Mejía, P., & Cruz, B. (2005). Ciclos económicos y sector externo en México: evidencia de relaciones cambiantes en el tiempo. *Estudios Económicos de Desarrollo Internacional*.
- Lozano, I. (2009). Caracterización de la política fiscal en Colombia y análisis de su postura frente a la crisis internacional. *Borradores de Economía - Banco de la República de Colombia*.
- Mejía, P., Gutierrez, E. E., & Farías Silva, C. A. (2006). La sincronización de los ciclos económicos de México y Estados Unidos. *Redalyc*, 15-45.
- Poblete, A. P. (2016). *Sector fiscal y externo en los países de Latinoamérica*. Mendoza: SeCTyP-UNCUYO.
- Santos, S., Delgado Rodríguez, M. J., Alvarez Ayuso, I., & Cendejas Bueno, J. L. (2011). *Los ciclos económicos internacionales: antecedentes y revisión de la literatura*. Elsevier Doyma.
- Trapé, A., & Botteon, C. N. (2017). *Crecimiento autónomo e inducido en América Latina: experiencia comparada 1980-2015. Informe de Avance*. Mendoza: SeCTyP-UNCUYO.
- Páginas web de los Institutos de Estadística y de los Bancos Centrales de LAC⁹.

⁹ El listado completo de enlaces puede solicitarse a la autora al correo: anapaulapoblete@gmail.com

Financiamiento

El presente trabajo se realizó gracias a la Beca de Promoción a la Investigación otorgada a la autora, durante 2017-2018, por la Secretaría de Ciencia, Técnica y Posgrado del Rectorado de la Universidad Nacional de Cuyo, en el marco del Proyecto: “Crecimiento autónomo e inducido en América Latina: experiencia comparada 1980-2015” (06-D210), dirigido por el Mgter. Alejandro TRAPÉ y codirigido por la Mgter. Claudia BOTTEON, subsidiado por la misma Secretaría.