



UNCUYO
UNIVERSIDAD
NACIONAL DE CUYO

FCE
FACULTAD DE
CIENCIAS ECONÓMICAS

Carrera: Licenciatura en Economía

ANÁLISIS DE COMPETITIVIDAD EN LOS CUATRO PRINCIPALES AGLOMERADOS DE ARGENTINA

Trabajo de Investigación

POR:

Mercedes Fernandez Fraire

Profesor Tutor:

Elizabeth Pasteris de Solavallone

Mendoza-2013

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	6
CAPÍTULO I.....	13
EVOLUCIÓN DEL CONCEPTO Y ANTECEDENTES DE MEDICIONES	13
1. Noción del Concepto de Competitividad	13
2. Antecedentes en mediciones de competitividad.....	15
2.1 Antecedentes Internacionales	15
2.1.1 Índice WEF (world economic forum)	15
2.1.2. Índice IMD	17
2.2. Antecedentes latinoamericanos	18
2.2.1 México.....	18
2.2.2 Chile	18
2.2.3. Colombia	19
2.2.4 Perú	20
2.2.5 Índice de Atractividad de Inversiones (INAI)	20
2.3 Antecedentes nacionales	20
2.3.1 Índice de Competitividad Provincial de la República Argentina (ICP)	20
2.3.2 Competitividad Intersectorial en la Provincia de Buenos Aires.....	21
3. Competitividad urbana	21
CAPÍTULO II	23
POSICIÓN DE ARGENTINA Y MENDOZA	23
1. Posición de Argentina en los rankings internacionales de competitividad	23
1.1 Posición en el Ranking del IMD	23
1.2. Análisis del reporte del WEF	24
1.2.1 Argentina en el Mundo.....	24
1.2.2 Argentina y Latinoamérica.....	27
2. Ubicación de Mendoza en los rankings de competitividad	33

2.1	Factor personas.....	33
2.2	Factor empresas.....	35
2.3	Factor gobierno	36
2.4	Factor recursos naturales y medio ambiente	37
2.5	Factor infraestructura	38
2.6	Factor innovación, ciencia y tecnología.....	39
2.7	Factor resultados económicos	40
CAPÍTULO III.....		42
RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN		42
1.	El contexto nacional	42
1.1	Tamaño y orientación de los mercados	42
1.1.1	Tamaño del mercado interno.....	42
1.1.2	Tamaño del mercado externo	43
1.2	Competitividad de costos	44
1.2.1	Costos de transacción	44
1.2.2	Costos tributarios.....	45
1.3	Entorno político.....	46
1.3.1	Democracia.....	46
1.3.2	Brecha de género.....	49
1.3.3	Multiculturalidad.....	50
1.4	Entorno económico	50
1.4.1	Inflación	51
1.4.2	Cuenta corriente	51
1.4.3	Equilibrio fiscal.....	52
1.4.4	Crecimiento potencial	52
1.4.5	Empleo	53
2.	El contexto provincial	55
2.1	Tamaño de mercado	55
2.1.1	Tamaño del mercado interno.....	55
2.1.1	Tamaño del Mercado Externo	57
2.2	Educación.....	59
2.2.1	Educación Media.....	60

2.2.2 Educación Superior	60
2.3. Salud.....	61
2.3.1 Cobertura de obra social o plan médico	61
2.3.2 Tasa de mortalidad por causas externas	62
2.4 Productividad	62
2.4.1 Productividad Media del Trabajo.....	62
2.4.2 Crecimiento anual promedio de la productividad	63
2.5 Sistema financiero	64
2.6 Gobierno.....	65
2.7 Infraestructura	66
2.7.1 Infraestructura de comunicaciones	66
2.8 Ciencia y tecnología.....	67
2.8.1 Capacidad académica	67
2.8.2 Investigación científico-técnica.....	68
2.9 Cooperativismo	68
2.10 Cantidad de empresas.....	69
3. Variables a escala aglomerado	71
3.1 Poder de Compra.....	72
3.2 Presencia de empresas globales.....	72
3.3. Confort urbano	73
3.3.1 Vivienda digna	74
3.3.2 Pobreza, seguridad y salud	75
3.3.3. Educación superior.....	76
3.4 Mercado laboral	77
3.4.1 Desempleo y empleo precario	77
3.5 Entorno político.....	82
CONCLUSIONES	84
BIBLIOGRAFÍA.....	87
ANEXOS.....	90
Anexo 1: Evolución PBG Santa Fe, Córdoba y Mendoza	90
Anexo 2: Definiciones de los indicadores de la sección democracia, variable a escala país.	92
Anexo 3: concepto y medición de los indicadores de confort urbano.....	93

Anexo 4: Variables e indicadores del Índice del <i>WorldEconomicForum</i> , Índice de Competitividad Provincial y la tesina realizada.....	94
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

INTRODUCCIÓN

El análisis de la competitividad, con el correr del tiempo, ha evolucionado hasta convertirse en la herramienta más utilizada para identificar los factores que facilitan o dificultan el desarrollo de una nación.

Con el transcurso de los años, ésta comenzó también a aplicarse, no sólo a países, sino también a regiones, provincias y últimamente, a ciudades. Se considera que en la actualidad los aglomerados urbanos son parte imprescindible en el proceso de crecimiento, razón por la cual, la competitividad llega allí para estudiar las causas que generan que unos sean más atractivos que otros a la hora de cautivar mano de obra calificada y capital.

Esta parte de la base de que mejorar la competitividad no es potestad exclusiva de los gobiernos nacionales; también, los gobiernos provinciales y municipales, en conjunto con las empresas, las organizaciones intermedias, etc. pueden contribuir a mejorar sustancialmente sus indicadores.

Si bien hay estudios a escala internacional que contemplan algunas de las grandes metrópolis de la Argentina, no hay investigaciones a nivel nacional que se propongan medir el grado de competitividad de nuestras ciudades.

Es por ello que el presente trabajo, recopila indicadores sobre la competitividad en los principales aglomerados argentinos: Gran Buenos Aires, Gran Rosario, Gran Córdoba y Gran Mendoza, pretendiendo identificar cuáles poseen mayores ventajas a la hora de captar inversiones y factores productivos, resultando esto en mayores perspectivas de desarrollo.

El objetivo general de la presente tesina es identificar los factores a escala local y regional que pueden influir en la competitividad de los aglomerados urbanos antes mencionados. Los objetivos específicos son: elaborar un conjunto de indicadores que permitan comparar diversos aspectos de la competitividad en las ciudades escogidas; obtener los resultados de estos indicadores para el año 2011; comparar estos resultados en búsqueda de diferencias entre las ciudades escogidas y elaborar conclusiones.

Las variables utilizadas fueron las siguientes:

A - Escala País:

- A.1-Tamaño y orientación a mercados externos:
 - A.1.1 Tamaño mercado doméstico
 - A.1.2- Tamaño mercado externo
- A.2 Competitividad de costos
 - A.2.1 Costos Transacción
 - A.2.2 Costos Tributarios
- A.3 Entorno político
 - A.3.1 Voz y rendición de cuentas
 - A.3.2 Ausencia de violencia
 - A.3.3 Efectividad del gobierno
 - A.3.4 Calidad regulatoria
 - A.3.5 Imperio de la ley
 - A.3.6 Control de corrupción
 - A.3.7 Brecha de género
- A.4-Entorno económico
 - A.4.1 Inflación
 - A.4.2 Cuenta corriente
 - A.4.3 Saldo fiscal
 - A.4.4 Desviación de la trayectoria del crecimiento
 - A.4.5 Empleo
- **B- Escala Provincial**
 - B.1- Tamaño del mercado

- B.1.1-Tamaño del mercado interno
- B.1.2-Tamaño del mercado externo
- B.2-Educación
 - B.2.1-Educación media
 - B.2.2-Educación superior
- B.3-Salud
 - B.3.1- Cobertura por obra social o plan médico
 - B.3.2-Tasa de mortalidad por causas externas
- B.4-Productividad
 - B.4.1-Productividad media del trabajo
 - B.4.2-Tasa de crecimiento de la productividad media del trabajo.
- B.5-Sistema financiero
 - B.5.1-Cantidad de filiales
 - B.5.2-Depósitos bancarios
 - B.5.3-Préstamos bancarios
- B.6-Gobierno
 - B.6.1-Deuda pública
 - B.6.2-Presión fiscal
 - B.6.3- Autonomía fiscal
- B.7-Infraestructura
 - B.7.1-Infraestructura en comunicaciones
- B.8-Ciencia y tecnología
 - B.8.1-Capacidad académica

- B.8.2-Investigación científico técnica.
- B.9-Cooperativismo
- B.10-Cantidad de empresas
- **C- Escala Aglomerado**
- C.1 Poder de compra
- C.2 Presencia de empresas globales
- C.2.1 Presencia de bancos internacionales
- C.2.2 Presencia de multilatinas
- C.3 Confort urbano
- C.3.1 Vivienda digna
- C.3.2 Pobreza
- C.3.3 Calidad en la prestación de salud
- C.3.4 Seguridad ciudadana
- C.3.5 Cantidad de universidades
- C.3.6 Calidad de universidades
- C.4 Mercado laboral
- C.4.1 Empleo
- C.4.1.1 Desempleo
- C.4.1.2 Empleo precario
- C.4.2 Salario
- C.4.2.1 Nivel absoluto
- C.4.2.2 Tasa de crecimiento
- C.5 Entorno político

- C.5.1 Funcionamiento de la democracia
- C.5.2 Igualdad de oportunidades
- C.5.3 Libertad de expresión

Para recoger los datos pertinentes, se recurrió a fuentes públicas y privadas, de carácter nacional e internacional, pretendiendo la mayor diversidad posible en búsqueda de la confiabilidad en la información relevada.

La mayoría de las dificultades existentes a la hora de la realización de este trabajo fueron referentes a la búsqueda de información. Por un lado, debido a los cuestionamientos al Instituto de Estadísticas y Censos de nuestro país, y por el otro por la poca cantidad y aún menor discriminación de los datos que presentaban los institutos de estadísticas provinciales.

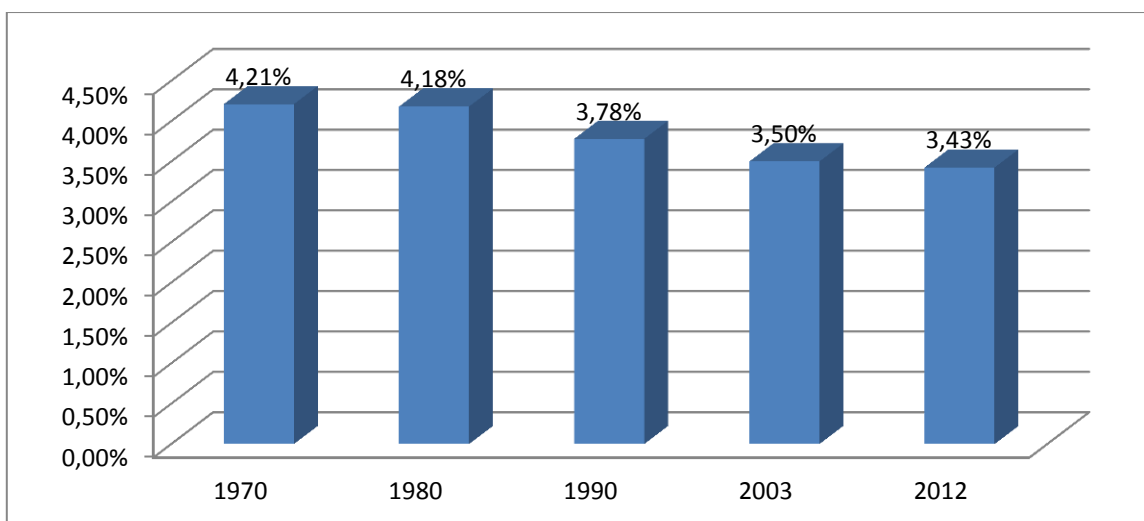
A continuación presentaremos algunos datos relacionando Mendoza con el País, a fin de poner en consideración el grado de correlación entre estos dos. Como primera aproximación se presenta el siguiente gráfico que relaciona la participación de las cuatro provincias que analiza este estudio en el Producto Bruto Nacional durante el año 2011.

Como se puede notar, Mendoza es la quinta a nivel nacional, luego de Buenos Aires, Capital Federal, Santa Fe y Córdoba. También es necesario mencionar el grado de concentración de la riqueza existente, ya que mientras estas cuatro jurisdicciones ostentan más del 80% del total del país, las 19 restantes poseen tan sólo el 19,09% de los recursos.

Cabe aclarar que debido a la indisponibilidad de los datos en el caso de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, se proyectó la misma participación que obtuvo en el año 2009. Esto se debe a que, a diferencia del resto, la serie del Producto Bruto Geográfico no poseía valores para el 2011 a precios de 1993.

Paso seguido, se presenta la evolución de la participación de Mendoza en el producto Nacional.

Gráfico 1: Evolución de la participación de Mendoza en el PBI Nacional

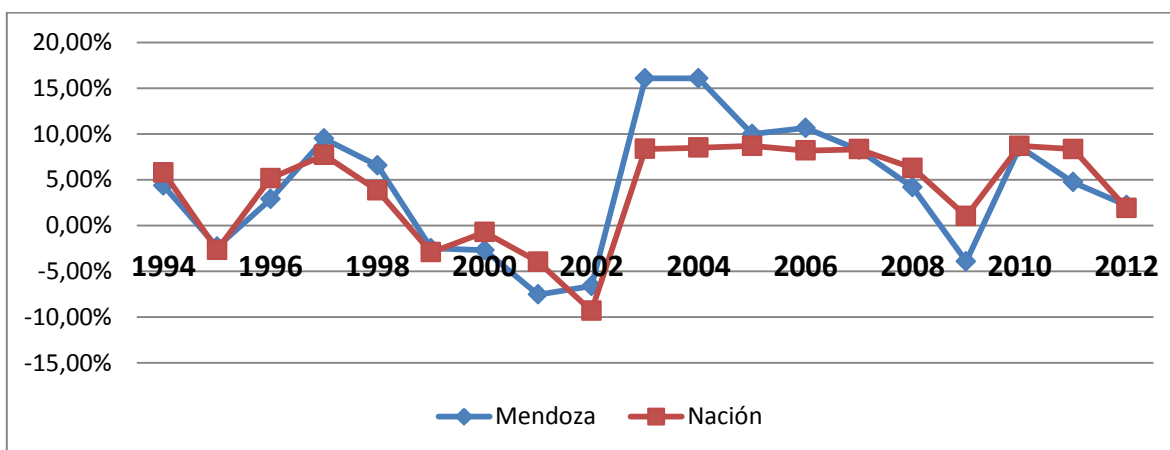


Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación y la DEIE

Resalta la tendencia decreciente de la participación, que ha perdido 0,78 puntos porcentuales desde principios de los 70. Sin embargo, en el lapso que va desde el 2003 al 2012 tuvo dos períodos bien diferenciados. Hasta el 2006 hay una propensión creciente, que posee su máximo en ese año alcanzando el 3,85%. En el período siguiente, comienza a descender, desde los 3,84 puntos del 2007 hasta el 3,43 en el último año considerado.

Siguiendo con la economía de Mendoza y de Argentina, se presenta un gráfico que ilustra la evolución de éstas.

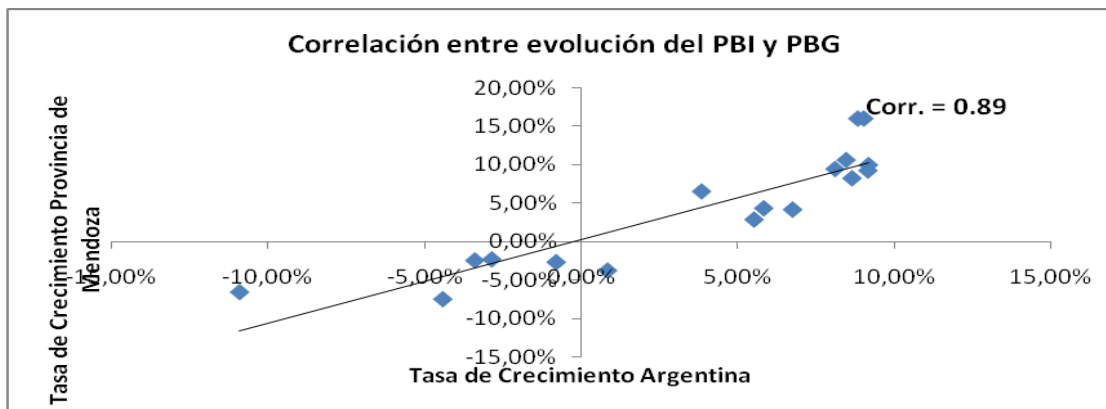
Gráfico 2: Tasa de crecimiento del PBG de Mendoza versus PBI de la Nación



Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación y de la DEIE.

La economía de Mendoza está íntimamente relacionada con la nacional ya que acompaña su trayectoria bien de cerca. La tasa de correlación entre ambas es de 0,89, como puede observarse en la ilustración que sigue.

Gráfico 3: Correlación entre la evolución del PBI de la Nación y el PBG de Mendoza



Fuente: Pasteris de Solavallone, Elizabeth “Notas sobre Competitividad”. (inédito)

Para concluir este análisis, podemos sugerir que la evolución de la economía de Mendoza como porcentaje de la nacional viene presentado resultados desfavorables desde la década del 70 hasta nuestros días, a excepción del lapso que va desde el 2003 al 2006-2007. A su vez, cabe indicar que la correlación entre ambas es muy fuerte, ya que nuestra provincia ha acompañado la evolución de la nacional durante todo el período bajo análisis.

CAPÍTULO I

EVOLUCIÓN DEL CONCEPTO Y ANTECEDENTES DE MEDICIONES

1. Noción del Concepto de Competitividad

“Existen palabras que tienen el don de ser excepcionalmente precisas, específicas y, al mismo tiempo, extremadamente genéricas, ilimitadas; altamente operacionales y medibles, y, al mismo tiempo, considerablemente abstractas y extensas. Sin embargo, cualquiera que sea el caso, estas palabras tienen el privilegio de moldear conductas y perspectivas, así como, pareciéndose más a herramientas de evaluación, ejercer influencia en la vida práctica. Una de éstas palabras mágicas es ‘competitividad’ Müller

Todos los autores contemporáneos de Economía concuerdan en que este término está aún en construcción, y ha ido resignificándose a lo largo de los siglos. La primera aparición data de la época del mercantilismo, y está ligada a las denominadas “ventajas absolutas” de Adam Smith (La Riqueza de las Naciones, 1776), las cuales establecían que un país era competitivo cuando podía producir un bien empleando menores factores que otro.

Esta teoría fue refutada por el propio Ricardo, al centrar la atención no ya en los recursos empleados para producir un determinado bien o servicio, sino en el costo de oportunidad del mismo; es decir, en los bienes a los cuales debe resignarse en términos productivos para obtener el primero. Nacen así de las “ventajas comparativas”.

Dicha concepción, se considerará un buen indicador de la competitividad de un país, hasta la década del 80, donde surgen las “ventajas competitivas” de la mano de Porter. Este autor, las plantea como el valor que una empresa logra crear para sus clientes superando el costo de hacerlo, y propone tres estrategias para ello: liderazgo en costos, diferenciación y enfoque. A su vez, éste sostiene que la competitividad de un país está determinada por cuatro factores interrelacionados, a saber: estrategia,

estructura y rivalidad; condiciones de los factores; condiciones de la demanda y sectores afines y auxiliares.

Así es como un concepto que nació estrechamente relacionado con el comercio exterior y las exportaciones mutó hasta aplicarse a empresas, sectores, regiones y países. Surge así la competitividad regional entendida como que si bien dentro de un aglomerado coexisten empresas fuertemente competitivas y no competitivas, existen rasgos comunes que afectan la capacidad innovadora, la eficiencia y el dinamismo de todas las compañías localizadas allí, y la atracción de empresas foráneas y de mano de obra calificada a la misma. Se trata de la calidad de sus instituciones políticas, del sistema educativo y de investigación científica, de las leyes laborales, de la infraestructura, del coste y preparación de los factores como la mano de obra, de los servicios públicos, del capital social, etc.

Se inicia con ello el campo de la competitividad macroeconómica del bienestar, que involucra como fin último el beneficio de la población. Que hasta el 1998 comprendía la combinación de buenos resultados comerciales y avances en la calidad de vida, y que hasta el 2001 se entendía como un aumento del bienestar de la comunidad. Para luego incluir una mejora sostenida en los ingresos reales y en las condiciones de vida a través de la generación de empleo.

En el mismo sentido, las nuevas definiciones de competitividad, como la del *International Institute for Manegment Development* (IMD, 2003) contemplan esta faceta al concluir que no sólo es necesario la capacidad de crear y mantener un entorno plausible para generar mayor valor empresarial, sino también debe incluir mayor prosperidad para su pueblo. Asimismo comienza a utilizarse el factor tiempo para analizar la posición relativa de una economía ya no sólo con respecto a otras, sino también a sí misma en distintos momentos de la historia.

Y es por eso que algunos autores como el español Luis Rubalcaba Bermejo (RUBACALBA BERMEJO, L; 2002:16) sostiene que “introduce en la economía de hoy el valor del dinamismo y la flexibilidad, ya que no es competitiva la empresa que alcanza cierto nivel, sino la que se adapta continuamente a las nuevas exigencias, replanteándose continuamente sus objetivos y estrategias. Un sector es competitivo cuando nuevas empresas generan un nuevo valor añadido, unas nuevas ventajas comparativas. Un país es competitivo cuando es capaz de traer renta y riqueza a su economía, por encima de evoluciones coyunturales”.

Surge así, la noción de “competitividad responsable”, en donde ya no se focaliza exclusivamente la competencia entre empresas, sino también en la generación de valor en forma sostenible y transparente;

teniendo en cuenta no sólo el rédito financiero, sino también la protección del medio ambiente y la calidad de vida de la población de la zona a la que refiere.

2. Antecedentes en mediciones de competitividad

Debido a la gran disparidad y cantidad de los estudios que pretenden medir este indicador, han sido separados por institución y lugar de referencia para recoger de manera más sistemática los avances en la medición del concepto abordado.

2.1 Antecedentes Internacionales

Hay dos estudios pioneros en el ranking de países en función de su competitividad, el informe mundial del *International Institute for Management Development* (IMD) y el reporte anual del *World Economic Forum* (WEF). Ambos estudios son muy prestigiosos, y sin embargo, toman distintas definiciones del concepto central que tratamos en el apartado anterior. A continuación hacemos una breve reseña de cada uno de ellos.

2.1.1 Índice WEF (world economic forum)

Es publicado desde 1979 y está integrado por el *Growth Competitiveness Index* (GCI). Los datos que se utilizan para la construcción de este provienen de instituciones mundiales como Naciones Unidas, Banco Mundial, OMC, Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, etc.; así como también de encuestas de opinión realizadas a ejecutivos de todo el mundo.

El *Growth Competitiveness Index* (GCI) se basa en tres ideas centrales. La primera de ellas es que existen factores que influyen en el proceso de crecimiento económico de manera determinante, como son: el ambiente macroeconómico, la calidad de las instituciones públicas y el proceso tecnológico. Las restantes ideas centrales refieren a la existencia de divergencias en el origen del proceso tecnológico y a que los determinantes de la competitividad económica varían de acuerdo a la calidad de los países en cuanto a innovación. Está compuesto por 12 pilares que se identifican a continuación.

2.1.1.1 Primer pilar: instituciones

Estas cumplen un rol primordial en cuanto a la productividad y a la competitividad de cualquier país. Incluye es sobre la calidad en la administración de las finanzas del gobierno y la transparencia, honestidad y buenas prácticas de las empresas privadas.

2.1.1.2. Segundo pilar: infraestructura

La infraestructura es crucial para el desarrollo de cualquier actividad económica, ya que influye de manera determinante sobre lo que se puede hacer y dónde hacerlo. Cobra especial importancia el transporte, ya que permite el traslado de los factores productivos desde y hacia los mercados de bienes. Además este pilar, contempla la situación de las comunicaciones y la energía.

2.1.1.3. Tercer pilar: ambiente macroeconómico

Involucra datos respecto de la estabilidad económica, entendiendo que los vaivenes de las variables macro afectan de manera negativa al crecimiento y el desarrollo.

2.1.1.4. Cuarto pilar: salud y educación primaria

Se considera la salud como un factor fundamental para la productividad de la mano de obra, así como también, la cantidad y calidad de educación básica recibida en los primeros años de vida.

2.1.1.5. Quinto pilar: educación superior y entrenamiento

Evalúa la educación superior, terciaria y la capacitación de los trabajadores, midiendo la tasa de matriculación y la calidad de la misma de acuerdo a la percepción de los empresarios.

2.1.1.6. Sexto pilar: eficiencia en los mercados

La eficiencia permite mejorar la asignación de los recursos así como también incrementar la generación de valor. Este ámbito, incluye las condiciones de demanda y también, la sofisticación de la oferta.

2.1.1.7. Séptimo pilar: eficiencia en el mercado de trabajo

Tanto la eficiencia como la flexibilidad, son imprescindibles para mejorar la asignación de trabajadores hacia las actividades más rentables.

2.1.1.8. Octavo pilar: desarrollo de los mercados financieros

Un sector financiero fuerte y eficiente permite que los capitales fluyan a las actividades más productivas, esto es trascendental para el desarrollo del sector privado.

2.1.1.9. Noveno pilar: disponibilidad tecnológica

Este es un recurso crítico en la era de la globalización para poder competir internacionalmente. Pretende medir la rapidez con la que un determinado país adopta la tecnología existente para aumentar la productividad de sus industrias, poniendo especial foco en las tecnologías de la información y la comunicación (TIC's).

2.1.1.10. Décimo pilar: tamaño del mercado

Si bien en la actualidad el tamaño del mercado interno no es un obstáculo tan grave debido al incremento del comercio internacional, continúa siendo importante a la hora de generar economías de escala que influyan positivamente sobre la productividad.

2.1.1.11. Décimo primer pilar: sofisticación de los negocios

Se incluyen datos sobre las interconexiones entre las firmas, actividades y sectores, para evaluar la calidad de la red de negocios y de las operaciones y estrategias de cada firma individualmente.

2.1.1.12. Décimo segundo pilar: innovación

Este pilar es particularmente importante para las economías con un grado de desarrollo importante, que al no contar con la opción de adaptar e integrar tecnologías exógenas, deben recurrir a la inversión en investigación y desarrollo para generar nuevos conocimientos.

2.1.2. Índice IMD

Este indicador es publicado anualmente por el *World Competitiveness Center*, perteneciente al *International Institute for Management Development (IMD)*. Como ya mencionamos anteriormente, la definición empleada por este centro contempla el hecho de que la competitividad tiene como fin último aumentar la calidad de vida y el nivel de ingresos de la población. La información se recaba de organizaciones regionales, nacionales e internacionales, públicas y privadas a lo largo de todo el mundo, y

también a través de una encuesta de opinión realizada por el IMD. Para construirlo se toman en cuenta cuatro factores que abarcan diversos temas. El primero es el desempeño económico, donde se evalúa la economía doméstica, el comercio internacional, la inversión, el empleo y los precios. En segundo lugar la eficiencia del gobierno, contemplando las finanzas públicas, la política fiscal, el modelo tanto institucional como empresarial y la educación. Luego la eficiencia empresarial, con datos sobre productividad, mercado laboral y financiero, infraestructura y valores. Y por último, la infraestructura, donde se computa tanto la básica, tecnológica, científica, como la salud, el medio ambiente y el sistema de valores.

2.2. Antecedentes latinoamericanos

Los estudios sobre este tema han sido realizados principalmente por oficinas públicas u organismos internacionales. Los países que más han trabajado este análisis son Colombia, Chile, México y en el último tiempo Perú, pero además, la Universidad del Rosario (Colombia) y una empresa chilena, elaboran hace algunos años un índice que pretende medir la competitividad de las principales ciudades latinoamericanas.

2.2.1 México

La competitividad es calculada por el Instituto Mexicano para la Competitividad, el cual viene desarrollando los índices de competitividad regional desde 2004. La definición que contempla este organismo se centra exclusivamente en la capacidad de atraer y retener inversiones y talento. El objetivo final del estudio es generar propuestas de políticas públicas para favorecer la competitividad en su país. Este índice considera factores para su cálculo tales como el sistema de derecho, el medio ambiente, la sociedad, la economía, el sistema político, la eficiencia en factores y en el gobierno, las relaciones internacionales y los sectores económicos.

2.2.2 Chile

La elaboración se realiza bianualmente desde 1997, y la tiene a cargo el Instituto Nacional de Estadísticas, el Ministerio de Planificación y la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo. La concepción utilizada a la hora de la construcción hace foco en el potencial que posee una economía regional para desarrollarse en el escenario globalizado dominante.

Para realizarlo, se toman en consideración siete factores: resultados económicos, empresas, personas, infraestructura, gobierno, recursos naturales e innovación, ciencia y tecnología. El total se divide en 26 ámbitos que involucran 73 indicadores. A saber:

*Resultados económicos: ingresos, producto, exportaciones, inversiones y otros.

*Empresas: productividad, cantidad de empresas, calidad de las empresas, sistema financiero y filiación de las empresas.

*Personas: educación, trabajo y salud.

*Infraestructura: contempla tanto la económica como la comunicacional y la de viviendas.

*Gobierno: ingresos municipales, desempeño del gobierno regional y seguridad ciudadana.

*Recursos naturales: incorpora información sobre silvoagropecuarios, marítimos y mineros.

*Innovación, ciencia y tecnología: investigación científico-técnica, capacidad académica, innovación empresarial y fondos de innovación.

El informe de resultados recoge el ranking de las regiones de Chile analizadas para un determinado momento y además realiza una descripción de la evolución de cada una de ellas.

Además, desde el 2005, por decreto presidencial posee un Consejo Nacional de Innovación para la Competitividad (CNIC). Cuyo principal objetivo es asesorar al Presidente de Chile en la formulación y ejecución de políticas que promuevan la competitividad y la innovación en el vecino país.

2.2.3. Colombia

Es confeccionado por la oficina en Bogotá que tiene la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, comprendiendo a la competitividad como “la capacidad integral de una economía para aumentar su producción, con tasas de crecimiento altas y sostenidas, con mayor bienestar de la población” (CEPAL, 2007). Agrega, respecto de los índices de los países anteriores, el concepto de capital humano.

Dicho documento divide este ítem en tres categorías: educación, salud y habilidades globales. Dentro de la primera utiliza indicadores como la calidad educativa, la tasa de alfabetismo, la matrícula escolar y los años de estudio promedio de la población entre 18 y 25 años. Dentro del segundo, examina la cobertura, la esperanza de vida al nacer y la tasa de mortalidad infantil. Por último, se incorpora información sobre si la población que sabe utilizar una computadora y la que sabe hablar inglés.

2.2.4 Perú

En el año 2008, el Consejo Nacional de Competitividad elaboró el índice de Competitividad Regional incluyendo factores innovadores como institucionalidad, preparación tecnológica y sofisticación de negocios.

2.2.5 Índice de Atractividad de Inversiones (INAI)

Este indicador es realizado por la firma chilena Inteligencia de Negocios y por el Centro de Pensamiento de Estrategias Competitivas (CEPEC) de la Universidad del Rosario en Colombia, y refiere a las 48 ciudades más atractivas para la inversión de Latinoamérica. Se encuentran disponibles las ediciones 2010, 2012 y 2013. Se elabora incorporando aspectos propios de las ciudades, pero también con consideraciones relativas a los países, aunque con menor peso específico. La primera categoría se conforma con poder de compra y desempeño económico, reputación y presencia global, confort urbano, potencial de financiamiento de nuevos proyectos y calidad de oferta formativa de la educación superior. En cambio, a nivel nación se contempla tamaño del mercado interno y acceso al mercado externo, competitividad de costos y entorno tanto político como económico. El resultado es un ranking que refiere a las ciudades que deberían recibir inversiones extra debido a su nivel de competitividad.

2.3 Antecedentes nacionales

A lo largo de los últimos años el tema de la competitividad ha comenzado a cobrar importancia en el ámbito nacional. Es así que citaremos como precursores en el área antedicha a un estudio que comprende las provincias y otro que comprende sectores dentro de una misma jurisdicción.

2.3.1 Índice de Competitividad Provincial de la República Argentina (ICP)

Es elaborado por el Instituto de Investigaciones Económicas de la Bolsa de Comercio de Córdoba y está disponible desde el año 2007. Su propósito es establecer las características estructurales de cada una de las 24 jurisdicciones argentinas ante la falta inminente de mediciones a escala subnacional y regional.

El fin último de este estudio es contribuir a mejorar la calidad de las políticas públicas, facilitando la inserción en la economía internacional y propender a un desarrollo geográfico más equilibrado. Este organismo define la competitividad teniendo en cuenta el alcanzar mayores niveles de ingreso per cápita en forma sostenida.

Utiliza los mismos factores que el estudio chileno anteriormente citado. Dentro del elemento “personas”, evalúa los ámbitos: educación, trabajo, salud, indigencia y compromiso ético y moral. En el Empresa, se incluye productividad, sistema financiero, cantidad de empresas y calidad de las mismas.

Respecto de infraestructura, se mide la económica, la de comunicaciones, la de viviendas y la calidad de esta. En la esfera gobierno se examinan ingresos, gastos, seguridad ciudadana y calidad institucional. Concerniendo al medio ambiente se contempla tanto la riqueza agropecuaria, minera y autóctona como los recursos energéticos no renovables, los atractivos turísticos y la gestión ambiental.

El componente innovación, ciencia y tecnología involucra la capacidad académica, la innovación financiera, los fondos para esta última, la investigación científico- técnica. Finalmente, en cuanto a Resultados Económicos, se agrupan indicadores referentes a nivel de vida, exportación, inversiones, producción, perspectivas de desarrollo y estructura productiva.

El informe de resultados de este análisis presenta rankings para los distintos factores, haciendo hincapié en las provincias mejor y peor puntuadas en cada ámbito.

2.3.2 Competitividad Intersectorial en la Provincia de Buenos Aires

El ejemplar 74, dentro de los cuadernos elaborados por el Ministerio Bonaerense de Economía se titula: competitividad: marco conceptual y análisis sectorial para la provincia de Buenos Aires. El objetivo de este trabajo es identificar cuales sectores productivos están desarrollados y cuales rezagados, con el fin de aplicar políticas públicas que tiendan a equilibrar las brechas entre ambos. Para hacerlo, se construyó una herramienta que contempla aspectos diversos como índices de desempeño comercial, productividad del trabajo, contribución a las exportaciones totales, etc.

3. Competitividad urbana

Desde la década del ochenta, mucho se ha dicho sobre la aplicación del concepto de competitividad al territorio, es en la búsqueda de un poco de claridad sobre este tema que en este apartado delimitamos lo que tomamos en consideración a la hora de definir la competitividad en una ciudad.

Como primer acercamiento, debemos reflexionar sobre el hecho de que difícilmente una empresa pueda ser competitiva en un espacio local que no le facilita la comunicación, los factores productivos y la

tecnología. En palabras de Enrique Cabrero Mendoza (CABRERO MENDOZA, E; 1999:3,4), “Las ciudades pueden potenciar la competitividad de las empresas o pueden ser su principal obstáculo, incluso mayor que el propio mercado al que estas enfrentan”.

Es por esto que algunos autores como Gordon (CABRERO MENDOZA, E; ORIHUELA JURADO, I; ZICCARDI COTIGIANI, A; 2009: 77) sostienen que la competitividad se ha convertido en un medio para explorar estrategias que resuelvan los problemas urbanos.

Dicho esto, cabe aclarar que las primeras definiciones hacían hincapié en la atracción de inversiones, de mano de obra especializada y de recursos en general. Se entendía que la competitividad urbana se manifestaba través de la atracción de factores productivos y de capital extranjero, eran éstos los recursos por los que las ciudades competían.

Luego, con la extensión del concepto, comenzaron a tenerse en cuenta factores institucionales, sociales y culturales, los cuales permitieron ampliar aún más el horizonte. Hoy en día, se considera parte imprescindible, en cualquier medición de competitividad a escala ciudad, de indicadores que midan no sólo infraestructura y mercado financiero, sino también bienestar social, exclusión, pobreza, etc.

Ejemplificando la mutación podemos mencionar el caso de los salarios. En un principio se reconocía que la remuneración del factor trabajo debía ser baja y flexible, para adaptarse al mercado, y disminuir los costos de producción. Con el correr del tiempo, comenzó a contemplarse la necesidad de que los salarios fueran suficientemente altos como para paliar la exclusión y fomentar la productividad, ya que las empresas no invertirían en una ciudad con altas condiciones de pobreza e indigencia, por los riesgos en términos de seguridad y de mercado que ello acarrea.

Asimismo, comenzó a otorgársele un rol fundamental a lo público, ya que resulta necesario un ambiente institucional sano, que garantice la vigencia del estado de derecho y la propiedad, pero además que sirva de promotor en la articulación con lo privado, para funcionar conjuntamente como agente de promoción de inversión, servicios avanzados, mano de obra calificada, financiamiento, tecnología, etc; (CABRERO MENDOZA,E; 2012:3,4).

Finalmente, las definiciones centraron como fin último el bienestar de la población. Ya no se trata de buscar el mero crecimiento económico, sino de interpretar la competitividad como mejoras para los ciudadanos locales. De asegurar el combate contra la inseguridad, lograr un medio ambiente sustentable, poseer instituciones efectivas y transparentes, y promover la cohesión social y la igualdad de oportunidades.

CAPÍTULO II

POSICIÓN DE ARGENTINA Y MENDOZA

1. Posición de Argentina en los rankings internacionales de competitividad

El objetivo de este apartado es profundizar lo anteriormente presentado sobre las mediciones de competitividad internacionales, brindando información específica de nuestro país para comenzar a enmarcar el contexto macro de la investigación. Para ello se tomará como referencia el índice elaborado por el *World Economic Forum* para el período 2012-2013, y se presentará brevemente los resultados del reporte elaborado por *International Institution for Manegment Development* (IMD).

1.1 Posición en el Ranking del IMD

De un total de 60 economías relevadas en este reporte, Argentina se ubica en el penúltimo lugar, escoltada por Venezuela. Sobre un total de 100 puntos, Estados Unidos se halla en el primero con el máximo puntaje posible, seguido por Suiza y Hong Kong.

Según la versión 2013, el rol de América Latina ha sido decepcionante, ya que aún los países más importantes como el nuestro, Chile, Brasil y Venezuela, han perdido terreno frente al avance de los emergentes asiáticos. Para ejemplificarlo, presentaremos una tabla con la trayectoria de los antes señalados.

Tabla 1: Evolución Varios Países Latinoamericanos

Año/país	2013	2012	1997
Chile	30	28	24
México	32	37	40
Colombia	48	52	45
Brasil	51	46	34
Argentina	59	55	28
Venezuela	60	59	44

Fuente: elaboración propia en base a datos IMD

Como es posible advertir, la mayoría de las naciones han ido cayendo abruptamente a lo largo de las últimas décadas. Los únicos que han ganado lugares son los países de México y en parte Colombia, que si bien de punta a punta bajó su puntuación, ha avanzado dos puntos respecto al año anterior.

Lidera la caída, Argentina con un total de 31 posiciones descendidas, seguida por Brasil con 17 y Venezuela con 16. También decayeron, aunque con menor medida Chile, 3, y Colombia con tan sólo 3.

1.2. Análisis del reporte del WEF

1.2.1 Argentina en el Mundo

Según la versión 2012-2013, el país más competitivo del mundo es Suiza, seguido por Singapur, y el menos competitivo es Burundí, con tan sólo 2,78 puntos de un total de 7. Argentina ocupa el número 94 de 144 naciones relevadas, perdiendo 9 posiciones con relación al reporte de 2011.

Este reporte evalúa tres aspectos fundamentales, se han resaltado en negritas en la tabla, y 12 pilares que integran los mismos. Sobre los primeros, cabe mencionar que el más débil se refiere a los requerimientos básicos, donde encontramos algunas categorías con valores muy inferiores a la posición global, como por ejemplo en el tema de las instituciones.

A continuación reproducimos los valores de los subíndices y pilares para analizar el resultado final del estudio.

Tabla 2: Pilares y Subíndices de Argentina (2012-2013)

Subíndices/ Pilares	Ranking	Puntuación
Requerimientos básicos	96	4,15
Instituciones	138	2,85
Infraestructura	86	3,58
Estabilidad Macroeconómica	94	4,33
Salud y Educación Primaria	59	5,82
Potenciadores de Eficiencia	86	3,84
Educación superior y capacitación	53	4,59
Eficiencia en el mercado de bienes	140	3,18
Eficiencia en el mercado laboral	140	3,29
Sofisticación del mercado financiero	131	3,18
Preparación Tecnológica	67	3,85
Tamaño de mercado	23	4,94
Factores de innovación y sofisticación	88	3,35
Sofisticación de negocios	89	3,72
Innovación	91	2,98

Fuente: Elaboración propia en base a datos WEF

Si profundizamos en las causas de esta pobre *performance*, advertimos que tanto las instituciones públicas como las privadas contribuyen, ya que nos ubicamos en los puestos 138 en el caso de las primeras, y 135 en el caso de las segundas.

Ya profundizando en el sector público, encontramos que si bien en algún ítem como costos empresariales del terrorismo (42) nos coloca en un lugar privilegiado, en muchos otros tales como: el desvío de fondos públicos (140), la confianza pública en los políticos (143), el favoritismo en las decisiones gubernamentales (143) y eficiencia del marco legal para desafíos en la regulación (142), nos hallamos al final del ranking.

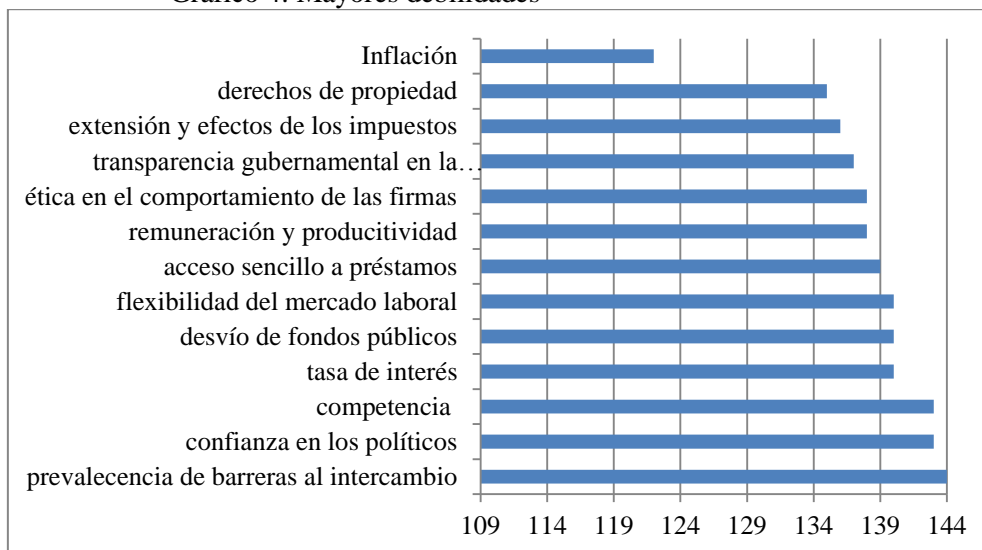
Refiriendo al segundo subíndice, es resaltable el bajo puntaje de la eficiencia en el mercado de bienes. Los peores resultados se hallan en las áreas de competencia (143), tasa de interés (140), prevalencia de barreras al intercambio (144), impacto de las reglas gubernamentales en la inversión extranjera directa (142).

Si ahondamos en la eficiencia en el mercado laboral, es observable que tenemos buenos resultados en confianza en la formación profesional (53) y fuga de cerebros (69). Pero también que en flexibilidad en general (142) y en pago y productividad (138) nos hallamos retrasados respecto del mundo.

Por último, consideraremos el pilar sofisticación en el mercado financiero. Cabe mencionar, que la frágil situación se debe a los disminuidos valores en asequibilidad a los servicios financieros (136) y accesibilidad a préstamos (139).

A continuación presentamos un gráfico que resume los ítems menos puntuados a fin de identificarlos conjuntamente.

Gráfico 4: Mayores debilidades



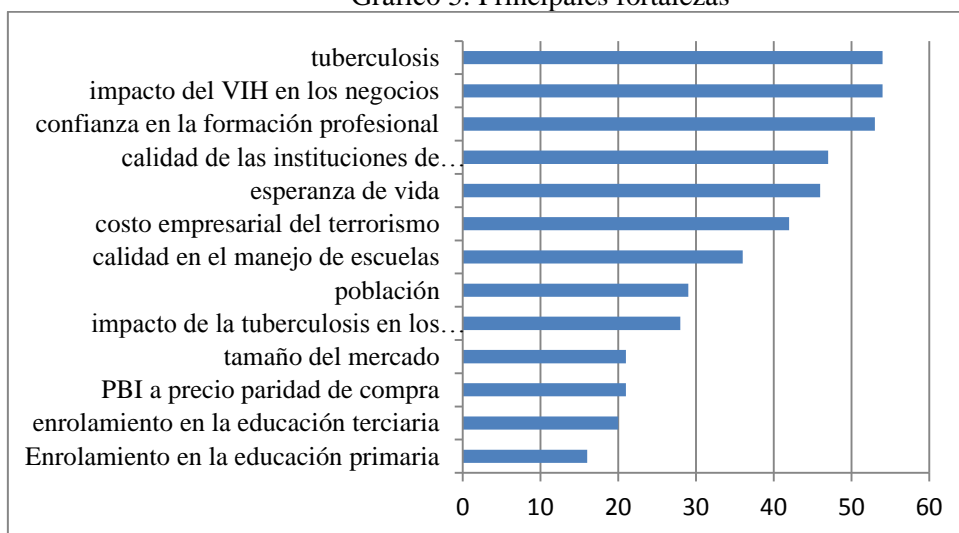
Fuente: Elaboración propia en base a datos WEF

Para disponer de una mirada más amplia sobre la posición de nuestro país en el ranking mundial, pasaremos a mencionar las fortalezas derivadas del reporte. Los pilares mejor puntuados son los relacionados a las áreas de salud, educación y tecnología. Pero, además, la mejor categorización la obtuvimos en la variable tamaño de mercado.

Dentro de la primera área, cabe destacar que nos hallamos en el puesto 66 con respecto a la educación primaria. Los mejores valores corresponden a la matrícula en la escuela primaria (16), enrolamiento en la educación terciaria (20) y cantidad de educación (36).

En lo que refiere a salud, nos ubicamos en el puesto 52, destacando los resultados en impacto empresarial del HIV (54) y tuberculosis (54). Para brindar un panorama más amplio de las categorías en las que mejor puntuados estamos, presentamos un cuadro que las resume.

Gráfico 5: Principales fortalezas



Fuente: Elaboración propia en base a datos WEF

1.2.2 Argentina y Latinoamérica

Con el propósito de contextualizar la información sobre nuestro país, se pasará a describir la relación entre los indicadores ya analizados y los de otros siete países del continente.

El objetivo es relacionar lo que acontece a escala nacional, con lo que sucede a escala latinoamericana, para discernir si las fortalezas y debilidades se condicen con realidades meramente argentinas, o si se comparten con el resto de nuestros países vecinos.

Tabla 3: Ranking Argentina vs otros países de Latinoamérica (2012-2013)

País	Posición	Puntaje	diferencia respecto de 2010-2011
Chile	33	4,65	-2
Brasil	48	4,4	5
México	53	4,36	5
Colombia	69	4,18	-1
Uruguay	74	4,13	-11
Argentina	94	3,87	-9
Bolivia	104	3,78	-1
Paraguay	116	3,67	6
Venezuela	126	3,46	-2

Fuente: Elaboración propia en base a datos WEF

Como se observa en la Tabla 3, encabeza el ranking continental Chile, en el puesto 33 a nivel global y lo culmina Venezuela, en el puesto 126.

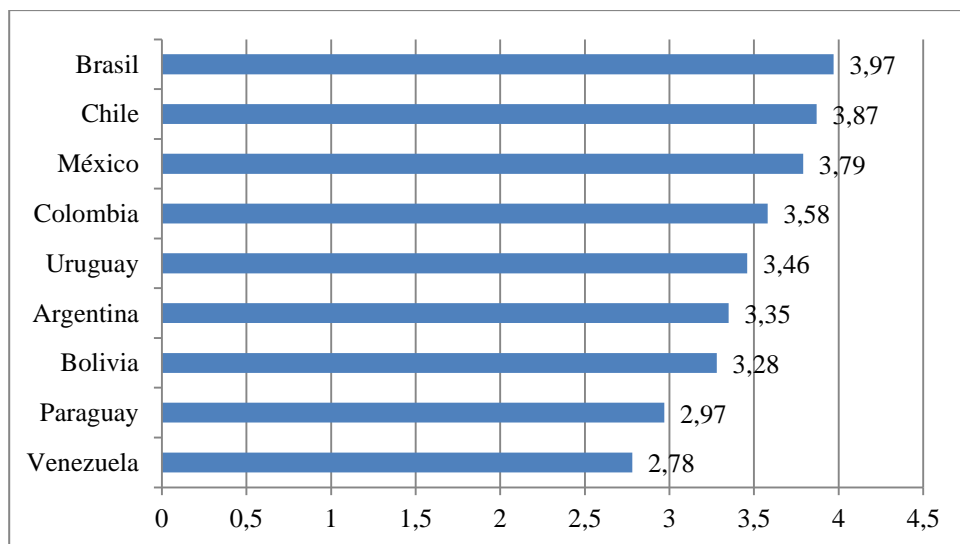
Si nos adentramos en la variación respecto de la versión 2010-2011 del mismo índice, reconocemos que hay tres países de los nueve considerados que escalaron lugares. Estos son: Brasil y México, que subieron 5 puestos, y Paraguay, que aunque carece de una posición privilegiada por hallarse muy cerca del final, encumbró seis escalones hasta ubicarse en el puesto 116.

Análogamente, los que descendieron, cabe mencionar que el que más lo hizo fue Uruguay que, aunque sigue llevando una ventaja a Argentina de veinte peldaños, la brecha se ha disminuido en dos grados. En comparación al resto de los que se retrasaron las diferencias se han incrementado en todos los casos ya que nuestro país cayó mucho más que el resto.

1.2.2.1 Requerimientos básicos

Este es el primer subíndice del reporte. Si bien los valores no se distorsionan demasiado en conexión con el listado global, cabe resaltar el caso de Uruguay, que secunda a Chile en esta oportunidad y en el listado anterior ocupa la posición cinco. Así también es necesario hacer hincapié en el caso de Brasil, que ocupa el sexto ahora, y en el apartado anterior estaba segundo. Argentina aparece inmutable, si bien pierde dos escalones, ya que es el 96 del mundo, con respecto a los latinoamericanos conserva el sexto lugar.

Gráfico 6: Ranking de requerimientos básicos

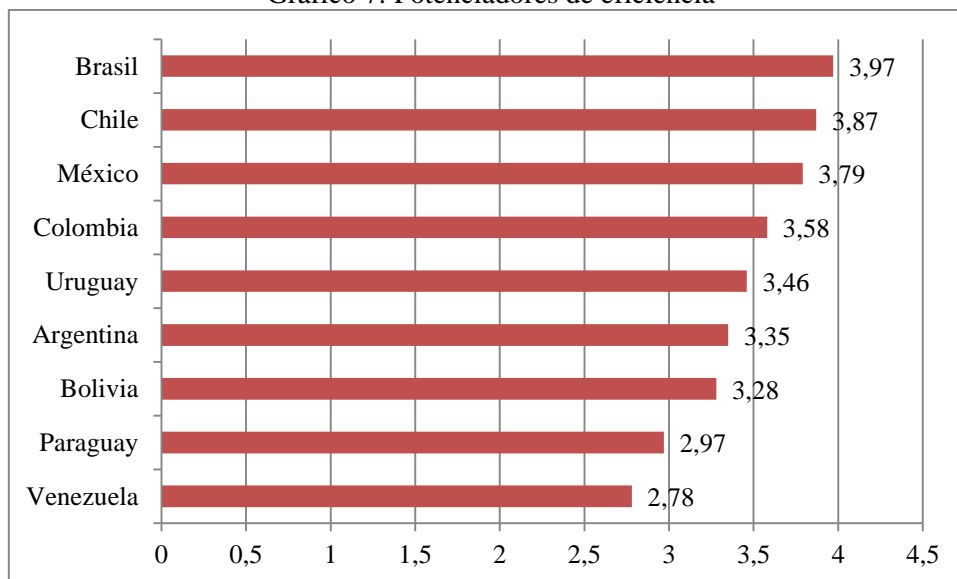


Fuente: elaboración propia en base a datos WEF

Contemplando la realidad de los demás países, podemos indicar el fabuloso caso de Uruguay que sube treinta y un peldaños en el ranking global, Bolivia y Paraguay que aumentan diez, y Chile cinco. Los que caen son: Brasil veinticinco, México diez y Colombia ocho.

1.2.2.2 Potenciadores de eficiencia

Gráfico 7: Potenciadores de eficiencia



Fuente: Elaboración propia en base a datos WEF.

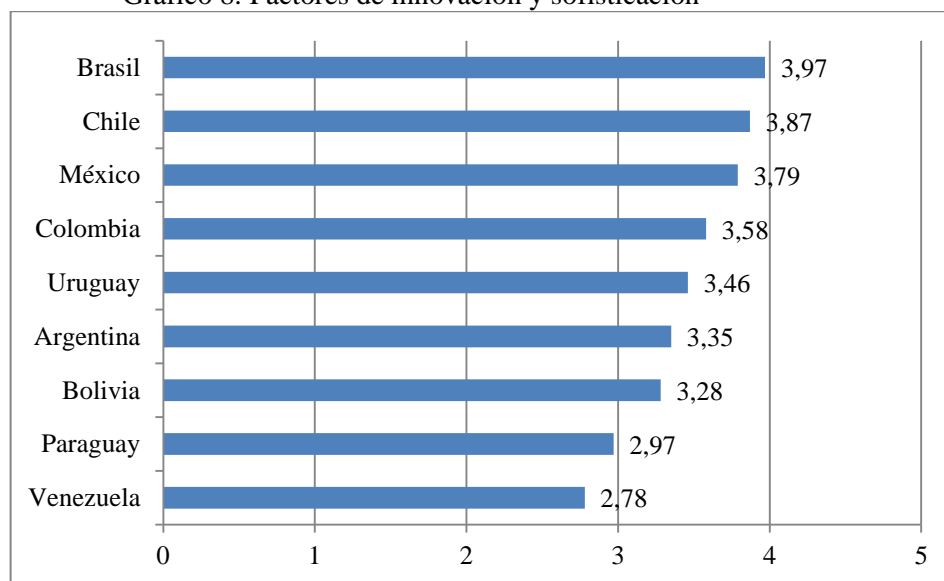
Comparando este subíndice con el listado global no encontramos mayores cambios. El orden se conserva, a excepción del caso de Venezuela y Paraguay, que escalan una grada a nivel regional y Bolivia que desciende dos.

Cabe referir el caso de Brasil que escala diez lugares, Venezuela nueve, Argentina ocho, y Colombia seis, respecto del ranking global a escala internacional. También, es importante mencionar los países que caen varias posiciones, esta es la situación de Bolivia, el cual disminuye dieciocho posiciones.

1.2.2.3 Factores de innovación y sofisticación

Este es el último aspecto considerado en el estudio antes citado. Si tomamos como referencia el orden inicial, notaremos que el único cambio es la rotación entre el primero y el segundo, es decir, entre Chile y Brasil.

Gráfico 8: Factores de innovación y sofisticación



Fuente: Elaboración propia en base a datos WEF

En comparación con la posición global de cada uno, podemos señalar los países que escalaron, como Brasil nueve posiciones, Argentina seis, Bolivia cuatro y Colombia tres. Pero también los que cayeron, como Chile doce, Venezuela nueve, Paraguay siete y Uruguay cuatro.

1.2.2.4 Principales debilidades

Proseguiremos con la comparación de los valores de las tres variables menos puntuadas para Argentina, a fin de cotejar el resultado con el resto de los países analizados. El objetivo es sacar conclusiones acerca de si las debilidades se condicen con una situación continental, o si tan sólo se trata de coyuntura nacional.

Es posible notar en la tabla 4, que en el caso de la existencia de barreras al intercambio nuestro país se encuentra en la peor posición de Latinoamérica, ya que posee ampliamente, el puntaje más bajo. Los países que superan el promedio de este grupo son: Chile, México, Uruguay y Paraguay.

Esta situación se repite en el caso de la confianza en los políticos, aunque en menor medida ya que la brecha con el siguiente en el ranking es de tan solo 0,06 puntos. En este punto, los que encabezan son: Chile, Uruguay y Bolivia.

Por último, en el caso de la competencia nuestro país se ubica en la penúltima posición, escoltado por Venezuela, con una brecha de caso 0,5 puntos. Al igual que en el primer caso, los privilegiados que superan el puntaje intermedio son: Chile México, Uruguay y Paraguay.

Tabla 4: Principales debilidades de Argentina vs Otros de Latinoamérica

	ausencia de barreras al intercambio	confianza en los políticos	en Competencia
Chile	5,44	4	4,91
Brasil	3,91	2,03	3,75
México	4,56	2,28	4,16
Colombia	3,7	2,25	3,8
Uruguay	4,58	4,3	4,52
Argentina	2,22	1,52	3,01
Bolivia	3,4	2,98	3,33
Paraguay	4,5	1,58	4,42
Venezuela	3,03	1,69	2,55

Fuente: Elaboración propia en base a datos WEF

Como conclusión, podemos notar que las debilidades antes mencionadas se condicen mayormente con problemas de índole nacional, ya que en los demás países analizados no se hallan presentes, o al menos no con igual intensidad que en el caso de nuestro país.

1.2.2.5 Principales fortalezas

Como se observa en la tabla a continuación, en la variable matrícula en educación primaria, nuestro país secunda a Uruguay con una brecha de tan sólo 0,04 puntos. Dicho indicador corresponde a la proporción de niños en edad escolar que asiste oficialmente a la escuela. El resto de las naciones que se destacan del promedio son: México, Brasil y Bolivia.

En el caso de inscripción pero ya en la educación terciaria es posible notar mayor disparidad en las tasas. Así es que nos ubicamos en segundo lugar, con una diferencia de casi siete puntos porcentuales de Venezuela. Además se destacan Uruguay y Chile por superar el cincuenta por ciento.

Con respecto al tamaño del mercado, advertimos mayor convergencia de los valores entre los distintos países. Allí la Argentina desciende a la tercera posición del ranking, antecedida por Brasil y México.

Para resumir lo analizado, podemos enunciar que mientras la situación privilegiada de nuestro país en relación a la inscripción en la educación primaria y tamaño de mercado es compartida mayormente por el resto de nuestros vecinos de Latinoamérica, en el caso de inscripción en la educación terciaria nuestra nación se destaca del resto.

Tabla 5: Principales fortalezas de Argentina vs otros países de Latinoamérica

	enrolamiento en la educación primaria	enrolamiento en la educación terciaria	tamaño de mercado
Chile	93,57	59,18	4,44
Brasil	94,42	25,63	5,63
México	97,9	28,03	5,58
Colombia	88,07	39,13	4,65
Uruguay	99,15	63,28	3,21
Argentina	99,11	71,23	4,94
Bolivia	94,18	38,65	3,25
Paraguay	85,08	36,64	3,11
Venezuela	92,53	78,13	4,5

Fuente: Elaboración propia en base a datos WEF

2. Ubicación de Mendoza en los rankings de competitividad

Con el fin de contextualizar la situación de nuestra provincia, en relación a las que albergan los restantes aglomerados a analizar, se utilizará el ya citado Índice de Competitividad Provincial de la República Argentina (ICP), realizado por el Instituto de Investigaciones Económicas de la Bolsa de Comercio de Córdoba.

Mendoza ocupa el décimo tercer puesto dentro de las 24 jurisdicciones argentinas, con un total de 2,711 puntos sobre un máximo de 7. El ranking se halla encabezado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, seguido por Santa Cruz y Tierra del Fuego. Finalizando el mismo, se ubican Formosa, Santiago del Estero y Chaco.

Tabla 6: Mendoza vs otras. Ranking Global.

	Posición	Puntaje
CABA	1	4,66
Santa Fe	6	3,20
Córdoba	8	3,00
Buenos Aires	9	2,94
Mendoza	13	2,71

Fuente: Elaboración Propia en Base datos ICP

Como se puede deducir de la tabla 6, nuestra provincia se halla por debajo de Santa Fe, Córdoba e incluso Buenos Aires. Con el fin de explorar las razones que motivan este resultado, explayaremos sobre los puntajes obtenidos en cada uno de los siete factores que contempla este estudio.

2.1 Factor personas

A fin de comprender acabadamente como se construyó este indicador, se presenta en cada uno de los apartados a continuación, una tabla que resume tanto las áreas como las variables que contempla cada una de ellas.

Tabla 7: Componentes Factor Personas

Educación
Porcentaje de respuestas correctas en ONE-Lengua realizado a 3°, 6° y 9° del EGB y 3° del Polimodal
Porcentaje de respuestas correctas en ONE-Matemática realizado a 3°, 6° y 9° del EGB y 3° del Polimodal
Personas matriculadas en Educación Media Polimodal por hab. Entre 15 y 19 años

Personas con Educación Superior completa por hab. Mayor de 23 años	
Trabajo	
Tasa de actividad	
Índice de escolaridad de los trabajadores	
Salud	
Años potenciales de vida perdidos	
Camas hospitalarias cada 1000 hab.	
Médicos cada 1.000 hab.	
Población no cubierta con obra social o plan médico	
Tasa de mortalidad por causas externas	
Indigencia	
Tasa de indigencia	
Compromiso ético y moral	
Compromiso ético y moral de los ciudadanos	

Fuente: ICP (2010)

Si se observan los valores de dicho factor, en la tabla 8, se puede señalar que tanto Mendoza como Córdoba robustecen su lugar, ocupando el séptimo y noveno en relación al total del país. A contracara de esto, Santa Fe y Buenos Aires retroceden tres y dos peldaños respectivamente.

Si nos adentramos en los motivos, encontramos que CABA capitanea 3 de los 5 ámbitos considerados: salud, educación y trabajo; mientras muestra un buen desempeño en indigencia.

Tanto Mendoza como Córdoba poseen un buen puntaje en los ítems antes mencionados. Este es el factor que mejor posiciona a la primera provincia, y de hecho, posee valores superiores a la media nacional en todas las variables a excepción de en el ámbito de salud: camas por cada 1000 habitantes y la tasa de mortalidad por causas externas (accidentes, suicidios y homicidios).

Respecto a las restantes jurisdicciones, ambas poseen valores entre buenos y regulares aunque superiores a la media nacional.

Cabe mencionar en particular, el caso de compromiso ético, que entre las provincias analizadas encabeza Mendoza, y la cual posee valores muy bajos para la CABA, Buenos Aires y Córdoba.

Tabla 8. Factor personas

	Puntaje
CABA	0,907
Córdoba	0,617
Mendoza	0,543

Santa Fe 0,497

Buenos Aires 0,471

Fuente: Elaboración propia en base a datos ICP.

2.2 Factor empresas

Si se toma en consideración este factor, podemos notar que nuestra provincia se ubica en tercer lugar, escoltando a la otra vez líder CABA y a Santa Fe. Además, en este caso, los resultados son bastante más dispares que anteriormente.

Tabla 9. Componentes factor empresas

Productividad
Productividad media del trabajo
Crecimiento promedio de la productividad media del trabajo (últimas dos tasas disponibles)
Sistema Financiero
Cantidad de entidades financieras cada 10.000 hab.
Depósitos bancarios de los sectores público y privado no financiero per cápita
Préstamos bancarios al sector privado no financiero per cápita
Cantidad de Empresas
Número de locales de producción de bienes o servicios (unidades principales de más de cinco empleados), cada 1.000 hab.
Calidad de empresas
Nivel de Competencia en los mercados
Nivel profesional de los mandos gerenciales
Importancia que se le da a la capacitación de personal
Existencia de mercados potenciales para el desarrollo de nuevas actividades

Fuente: ICP (2010)

Tanto la Capital Federal como Santa Fe poseen valores que superan los nacionales, destacándose en particular la Cantidad y Calidad de Empresas la primera, y en Productividad en la segunda.

En el caso de Buenos Aires y Mendoza, ambos poseen valores inferiores al promedio nacional en los ámbitos de productividad, sistema financiero y cantidad de empresas.

Tabla 10. Factor empresas

	Puntaje
CABA	0,886
Santa Fe	0,505
Mendoza	0,377
Córdoba	0,376
Buenos Aires	0,293

Fuente: elaboración propia en base a datos ICP (2010)

2.3 Factor gobierno

En esta área observamos que el líder es Buenos Aires, que si bien no encabeza a nivel nacional ocupa el puesto 4. Luego siguen Santa Fe, en el octavo lugar, CABA en el 18, Córdoba en el 19, y Mendoza, con el penúltimo. Resulta llamativo el hecho de que todas las provincias consideradas descienden muchas posiciones respecto del ranking global, y del resto de los factores considerados.

Tabla 11. Componentes factor gobierno.

Ingresos
Presión fiscal por Impuesto a los Ingresos Brutos
Stock de deuda pública provincial per cápita
Autonomía fiscal
Gasto
Gasto público económico y social como proporción del gasto total
Calidad de los servicios brindados por el gobierno
Apoyo del gobierno provincial a las actividades productivas
Seguridad Ciudadana
Delitos cada 1.000 hab.
Eficiencia del Poder Judicial
Calidad Institucional
Participación ciudadana en elecciones nacionales
Calidad del gobierno en lo que se refiere a su autonomía, honestidad y transparencia

Fuente: ICP (2010)

CABA, Córdoba, Santa Fe y Mendoza poseen valores muy bajos en seguridad ciudadana, aunque en el último caso, se suma además la débil performance en todas las variables contempladas en el ámbito de Gastos.

Tabla 12: Factor Gobierno

	Puntaje
Buenos Aires	0,699
Santa Fe	0,650
CABA	0,468
Córdoba	0,464
Mendoza	0,420

Fuente: Elaboración propia en base a datos ICP

2.4 Factor recursos naturales y medio ambiente

Es posible visualizar una situación parecida al listado anterior, con la excepción de que ahora el último está ocupado por la Capital Federal. A su vez, es llamativa la baja puntuación a nivel nacional, ya que el que encabeza Tierra de Fuego lo hace con 0,543, como a nivel de las provincias analizadas.

Tabla 13. Componentes factor recursos naturales y medio ambiente.

Recursos Agropecuarios
Densidad silvoagropecuaria (% superf. implantada)
Existencias ganaderas cada 100 hectáreas
Recursos Mineros
Valor de la producción mineral por hab.
Recursos Energéticos No Renovables
Reservas comprobadas de gas natural por hab.
Reservas comprobadas de petróleo por hab.
Atractivos Turísticos
Índice de turismo
Medio Ambiente Autóctono
% Superficie cubierta con bosques nativos
% Superficie deforestada en los últimos años
% Superficie afectada por incendios en los últimos años
Gestión Ambiental
Gasto público en ecología y medio ambiente por habitante
% de hogares con acceso a recolección de residuos
Grado de conciencia por el cuidado del medio ambiente
Existencia de mecanismos para lograr un cuidado eficiente del medio ambiente

Fuente: ICP (2010)

La posición del último rankeado de la tabla, se justifica por la escasez de recursos de tipo agropecuario, minero, y energético no renovable. A su vez, si bien la provincia de igual nombre comparte la mayoría de estas faltas, su fortaleza en lo agropecuario la posiciona en primer lugar.

Mendoza posee valores inferiores al promedio nacional para todos los índices incluidos en este factor a excepción de los relacionados al ámbito de la gestión ambiental.

Tabla 14: Factor recursos naturales y medio ambiente

	Puntaje
Buenos Aires	0,453
Córdoba	0,445
Santa Fe	0,402
Mendoza	0,315
CABA	0,238

Fuente: Elaboración propia en base a datos ICP

2.5 Factor infraestructura

Presentamos los ámbitos circunscritos a este factor, así como también las variables que los integran.

Tabla 15. Componentes factor infraestructura

Infraestructura económica
Índice de Conectividad
Generación neta de energía eléctrica per cápita
Infraestructura de comunicaciones
Teledensidad de líneas fijas
Teledensidad de líneas móviles
Parque de PC's cada 100 hab.
Usuarios de Internet cada 100 hab.
Infraestructura de vivienda
Hogares con acceso al agua de red
Hogares con acceso a la red de desagües
Hacinamiento
Calidad de la infraestructura
Calidad de la Infraestructura para el desarrollo de nuevas inversiones

Fuente: ICP (2010)

Tomando en consideración este ámbito, la CABA vuelve a liderar, escoltada por Santa Fe, que se ubica en el puesto 6. El resto se encuentran en los lugares 9, 10 y 11. Es destacable, a su vez, la brecha que existe entre el primero y el segundo de los examinados, que es de más de 3 puntos porcentuales.

Tanto la posición del líder, como la del último, tienen su razón de ser en el mismo indicador: infraestructura en vivienda. Mientras CABA posee el máximo teórico, la provincia posee el menor valor a escala nacional.

En cuanto a nuestra provincia, la misma posee valores menores al promedio nacional en los primeros ámbitos que contempla, pero destaca su buena performance en los respecto a Vivienda y Calidad de la Infraestructura.

Tabla 16: Factor infraestructura

	Puntaje
CABA	0,788
Santa Fe	0,440
Córdoba	0,387
Mendoza	0,384
Buenos Aires	0,369

Fuente: Elaboración propia en base a datos ICP

2.6 Factor innovación, ciencia y tecnología

Refiriéndose a este ámbito, apreciamos el abismo de casi 0,6 puntos que se encuentra entre la Capital Federal y el resto de las escrutadas. Otra vez, al igual que en el caso de personas, Santa Fe, que venía siendo segunda en los rankings anteriores, ocupa el penúltimo lugar.

Tabla 17: Componentes factor innovación, ciencia y tecnología

Capacidad Académica
Personas dedicadas a Investigación y desarrollo, equivalentes a jornada completa cada 1.000 hab.
Población ocupada de 20 años o más que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas
Investigación Científico Técnica
Gasto en actividades científicas y tecnológicas cada 1.000 hab.
Gasto en actividades de investigación y desarrollo cada 1000 hab.
Innovación Empresaria
Grado de actualización tecnológica (renovación en maquinarias, equipos y procesos productivos)
Grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas de producción y comercialización
Fondos para Innovación
Grado de acceso a fondos para el desarrollo de proyectos de innovación

Fuente: ICP (2010)

Tabla 18: Factor innovación, ciencia y tecnología.

	Puntaje
CABA	0,921
Córdoba	0,336
Mendoza	0,304
Santa Fe	0,282
Buenos Aires	0,273

Fuente: Elaboración propia en base a datos ICP

Mientras CABA y Córdoba se robustecen asentados en los ámbitos de Capacidad Académica e Investigación Científico-Técnica, Mendoza lo hace en Fondos para Innovación e Innovación Empresaria. Además, esta última posee valores que superan el promedio para Población Ocupada mayor de 20 años que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas.

Tanto Buenos Aires como Santa Fe, poseen en la mayoría de los subíndices un desempeño inferior al promedio nacional.

2.7 Factor resultados económicos

Tabla 19. Componentes factor resultados económicos.

Nivel de vida
Ingreso medio mensual individual
Distribución del ingreso (Coeficiente de Gini)
Tasa de desempleo
Inversión
Inversión real directa pública por habitante
Exportaciones
Exportaciones per cápita (promedio últimos años)
Producción
PBG per cápita
Tasa de crecimiento promedio del PBG per cápita (últimas dos tasas disponibles)
Estructura productiva
Índice de Concentración Productiva
Perspectivas de desarrollo
Perspectivas de desarrollo futuro

Fuente: ICP (2010)

A pesar de no destacarse sobre lo nacional en este factor, es posible notar que CABA encabeza, a pesar de caer seis peldaños respecto al total global. Otra vez nuestra provincia se ubica al final, escoltando a Córdoba.

Tabla 20: Factor resultados económicos

	Puntaje
CABA	0,452
Santa Fe	0,424
Buenos Aires	0,378
Córdoba	0,374
Mendoza	0,368

Fuente: Elaboración propia en base a datos ICP

Motiva este orden, la débil performance de Córdoba en Inversión, Producción y Nivel de Vida. Respecto de Mendoza, esta posee resultados para todas las variables menores al promedio nacional, a excepción de Perspectivas para el Desarrollo Futuro, que supera escuetamente.

CAPÍTULO III

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

1. El contexto nacional

Con el fin de brindar el marco necesario para el análisis de los aglomerados, se tomaron numerosas variables que pretenden contextualizar la realidad económica del país.

1.1 Tamaño y orientación de los mercados

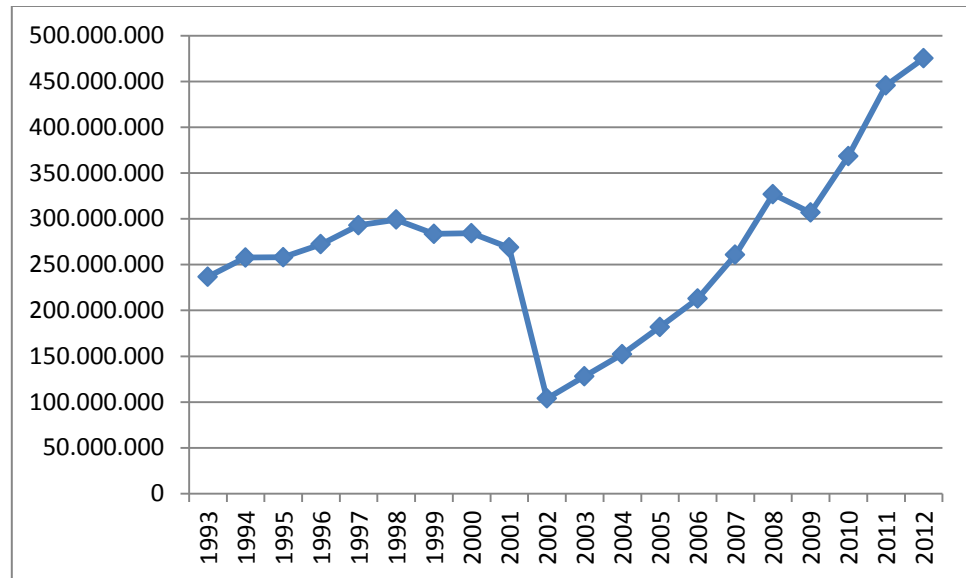
Para evaluar este ámbito, se tomó en consideración tanto el tamaño del mercado interno como el externo.

1.1.1 Tamaño del mercado interno

En el año 2011, el Producto Bruto de la Argentina alcanzó los 475.161.500 miles de dólares corrientes. Para conocer más sobre su trayectoria se grafica la misma a continuación.

Como se observa en el Gráfico 9, la variable se eleva hasta 1998, de allí desciende suavemente hasta el 2001, donde cae abruptamente a su mínimo en 2002. Desde entonces, crece a un ritmo elevado, exceptuando el caso del 2009, aunque parece disminuir su tasa de crecimiento hacia el final de la serie.

Gráfico 9: PBI en pesos corrientes (en miles)



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ministerio de Economía

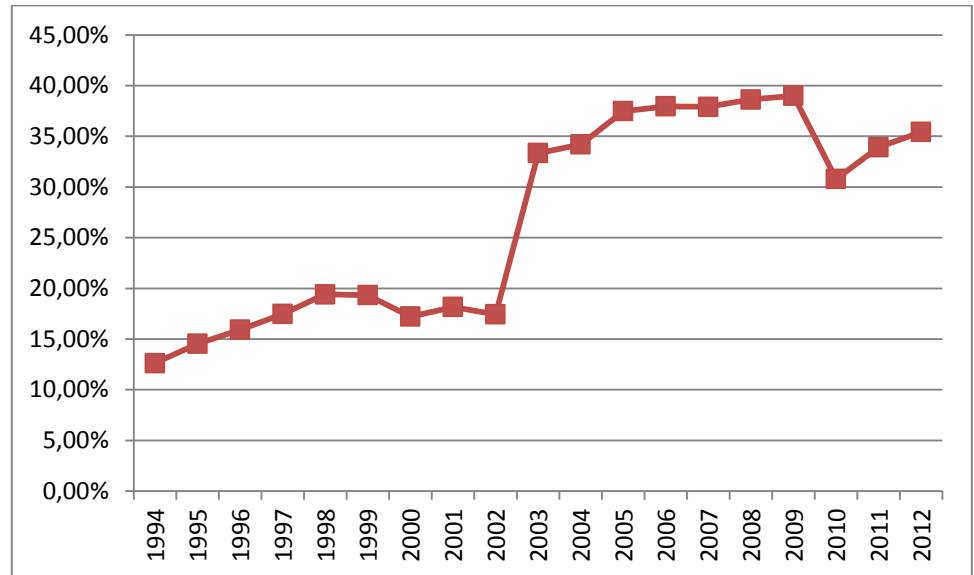
1.1.2 Tamaño del mercado externo

Para analizar este ámbito, se obtuvo inspiración del Índice de Atractividad de Inversiones (INAI). Se incluyeron la cantidad de tratados de libre comercio y el comercio exterior como porcentaje del PBI.

La Argentina tiene suscriptos en la actualidad 4 tratados de libre comercio, según la Organización de Estados Americanos. Los mismos se celebraron entre el Mercosur y Paraguay, Chile, Bolivia e Israel.

El total de sus exportaciones más sus importaciones en dólares corrientes, representan un 33,93% del PBI para el año 2011. Si estudiamos su trayectoria, observamos que repite un patrón similar al antes descripto, aunque se evidencia más el aumento de la representación del comercio exterior alrededor del 2000. A su vez, en el 2009 hay una caída a niveles inferiores que los del 2003, y parecería estarse recuperando en el 2012, a pesar de no haber alcanzado aún los niveles previos a la crisis internacional.

Gráfico 10: Exportaciones más Importaciones como porcentaje del PBI



Fuente: Elaboración Propia en base a datos del Ministerio de Economía

1.2 Competitividad de costos

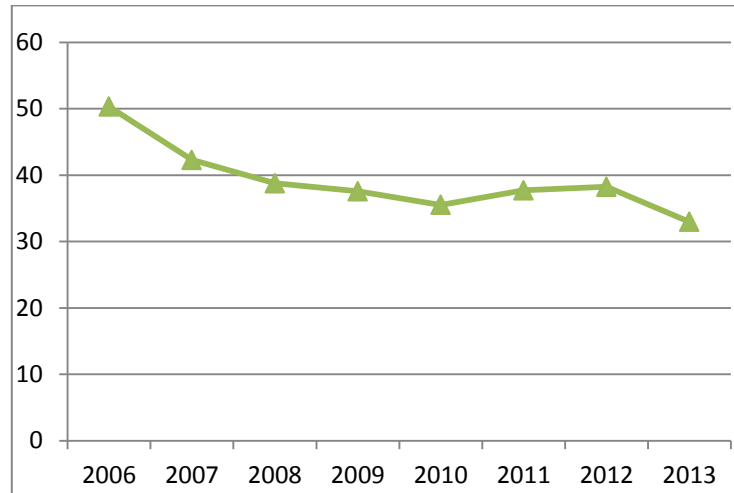
Aquí se pretende realizar una reseña sobre el valor promedio de los costos promedio de cualquier firma en el país.

1.2.1 Costos de transacción

Se consideró el puesto en el *Ranking Doing Business* que elabora anualmente el Banco Mundial. Este informe ordena los países de acuerdo a la facilidad de hacer negocios en cada uno de ellos. Así se realizó una escala, donde el país mejor posicionado poseía un puntaje de 100 y el peor de 1. Como la cantidad de países analizados por dicho estudio es variable, se gráfica a continuación los puntajes de la Argentina para observar su evolución.

En el 2011, nuestro país se ubicó en el puesto 124, de un total de 183 naciones relevadas, y obtuvo un total de 37,70 puntos. Como se visualiza, se ha ido descendiendo peldaños ya que comenzamos en el lugar 77 de 155 países, luego caímos al 118 en 2010 de un total de 183, nos recuperamos en 2011 y 2012 hasta acabar en 113 de 185 en este último año. Finalmente descendimos nueve posiciones hasta el lugar 124 en 2013.

Gráfico 11: Puntaje en el *Ranking DoingBusiness*



Fuente: elaboración propia en base a datos Banco Mundial.

1.2.2 Costos tributarios

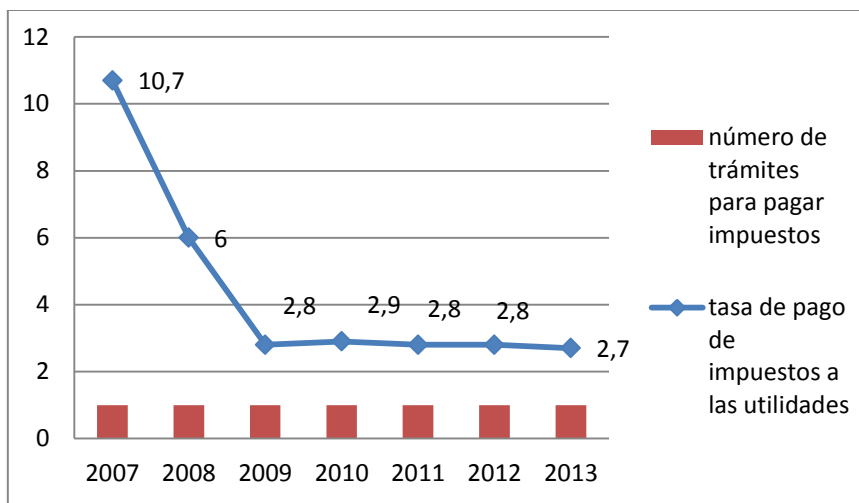
En este apartado se contemplan tanto la tasa de impuestos neta a las ganancias de las empresas, como el número de trámites necesarios para hacerlo y la cantidad de horas invertidas en ello.

Para el año 2011, la tasa promedio de impuesto a las ganancias, contemplando las deducciones, descuentos, etc.; era de 2,8%. La cantidad de trámites era uno, y la cantidad de horas era de 105. Presentaremos su evolución en el tiempo.

La cantidad de horas posee una sola variación, por ello no se halla representada en el gráfico. La misma se encontraba estable en 135 horas, hasta el 2009, donde pudo establecerse en un nuevo nivel constante de 105.

El eje vertical mide tanto la cantidad de trámites para pagar impuestos a las ganancias de las firmas, como la tasa de pago. Como puede observarse que esta última, ha ido cayendo desde el inicio de la serie. El descenso más abrupto se dio desde el 2007 al 2008, que cayó de 10,7% a 6% y, en menor medida de 2008 a 2009, donde descendió 3,2 puntos porcentuales. Luego se mantuvo relativamente estable.

Gráfico 12: Evolución costos tributarios



Fuente: Elaboración propia en base a informes *PriceWatershouseCoopers* (PwC)

En oportuno resaltar que se paga el 2,7% de impuesto a las utilidades y este es el más bajo de Sudamérica. También el número de trámites es inferior, junto con Chile y Bolivia, aunque en este caso, los demás países de la región latinoamericana no poseen resultados tan dispares.

En el caso de la cantidad de horas, en el cuál nuestro continente es el que ostenta los peores resultados del mundo, el promedio es bastante alto aunque Brasil (736), Venezuela (120) y Paraguay (144) nos exceden ampliamente.

1.3 Entorno político

En este apartado se da una visión general sobre algunos indicadores relativos al contexto político del país, para otorgar un marco general sobre la situación.

1.3.1 Democracia

Para evaluarla, se tomaron algunos indicadores calculados por el Banco Mundial, a partir de una gran variedad de bases de datos más limitadas. El porcentaje representa la cantidad de naciones que están por debajo en el ranking mundial de cada ítem. Para el año 2011, los resultados fueron los siguientes:

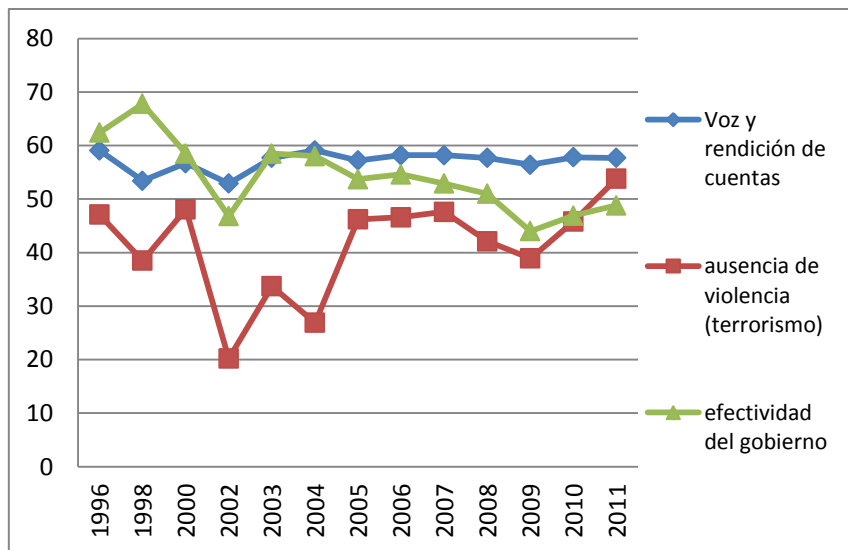
Tabla 21: Indicadores democráticos

Aspecto	Puntaje
voz y rendición de cuentas ¹	57,7
ausencia de violencia (Terrorismo)	53,8
efectividad del gobierno	48,8
calidad regulatoria	25,1
imperio de la ley	33,3
control de la corrupción	42,2

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Banco Mundial

Los factores que mejor nos posicionan son “voz y rendición de cuentas” y “ausencia de violencia”, ya que en ambos nos ubicamos por encima de la mitad del ranking. A su vez, en los que más bajo puntuamos son “calidad regulatoria” e “imperio de la ley”. A continuación analizaremos su evolución.

Gráfico 13: evolución variables democracia



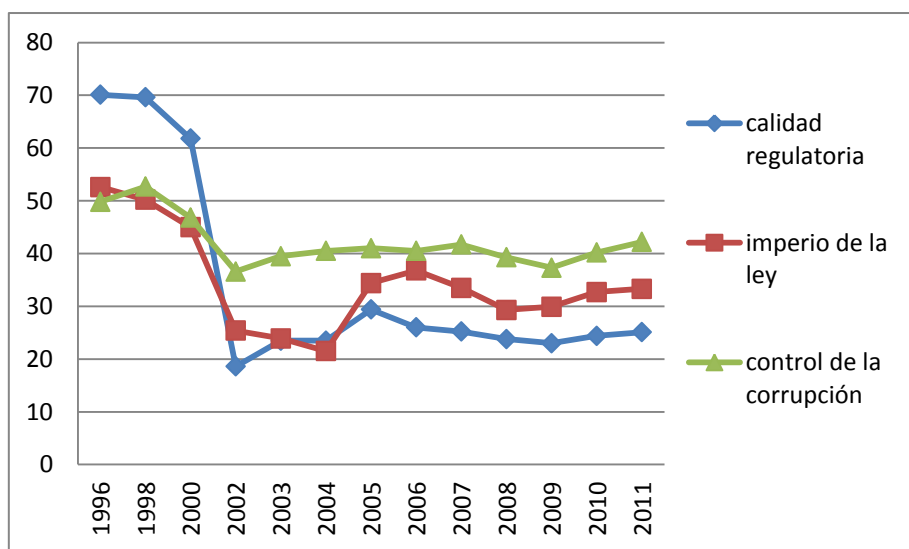
Fuente: Elaboración propia en base a datos de Banco Mundial

¹ Para más información respecto al concepto de cada uno de los indicadores remitirse al anexo 2.

“Voz y rendición de cuentas” puede verse que comienza con un valor relativamente alto, de 60 puntos, luego desciende de manera oscilante hasta el 2002, y se mantiene relativamente estable. “Ausencia de violencia”, que contempla cuestiones relativas a la estabilidad política, presencia de golpes de estado y terrorismo, se ve que cae marcadamente a partir del 2000 y posee su mínimo dos años más tarde, período luego del cual comienza a crecer discontinuamente hasta llegar a valores superiores a los iniciales en 2011.

Por último, la “efectividad del gobierno” sube hasta 1998, luego desciende hasta el 2002, para luego aumentar y volver a disminuir de manera más suave hasta 2009. Sin embargo, en el último par de años viene creciendo.

Gráfico 14: Evolución variables democracia



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Banco Mundial

“Calidad regulatoria” comienza con una posición privilegiada, de más de 70 puntos a fines de los noventas, pero desde entonces desciende abruptamente hasta el valle del 2002. Luego, de manera oscilante sube hasta 2005 para caer muy suavemente hasta el final de la serie, rondando los 25 puntos.

Respecto del “Imperio de la ley”, vemos un comportamiento similar, empieza superando los 50 puntos, luego disminuye de manera acusada hasta el 2002, continúa haciéndolo hasta el 2004, donde toca el mínimo y, aumenta levemente hasta el 2006 para seguir su camino oscilante, alrededor de los 30

puntos. El control de la corrupción posee una trayectoria menos variable, a partir del 2002, rondando los 40 puntos.

1.3.2 Brecha de género

Este indicador recopila información sobre la participación de las mujeres en los tres poderes del estado: legislativo, judicial y ejecutivo. Se toma como ideal el 50%, es decir que la mitad de los cargos estén a manos de ellas. En el año 2011 los resultados fueron:

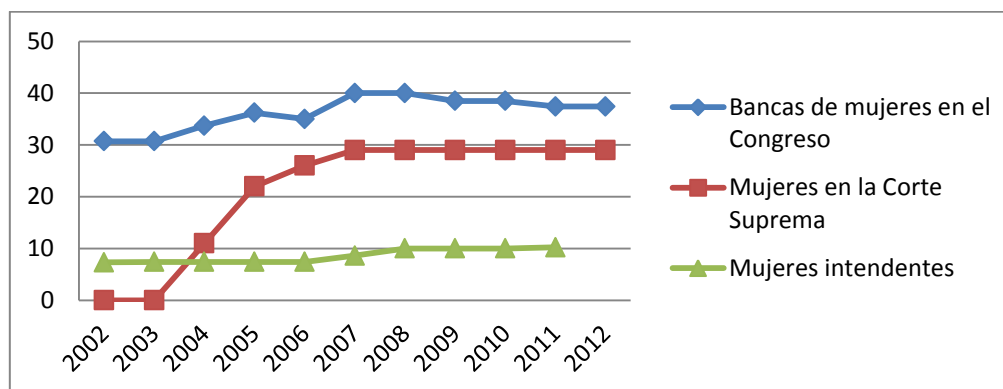
Tabla 22: Brecha de Género

	porcentaje	Puntaje
Bancas en el Congreso de mujeres	37,4	87,4
Intendencias de mujeres	10,2	60,2
Mujeres en la Corte Suprema	29	79

Fuente: elaboración propia en base a datos CEPAL

En dicho año el 37,4% de las bancas del Congreso de la Nación pertenecían a legisladoras, aplicando el proceso antes descrito otorga un puntaje de 87,4. Así vemos que la mayor desigualdad se manifiesta a nivel intendencias, donde tan sólo 10,2% son conducidas por mujeres.

Gráfico 15: Brecha de género



Fuente: elaboración propia en base a datos CEPAL

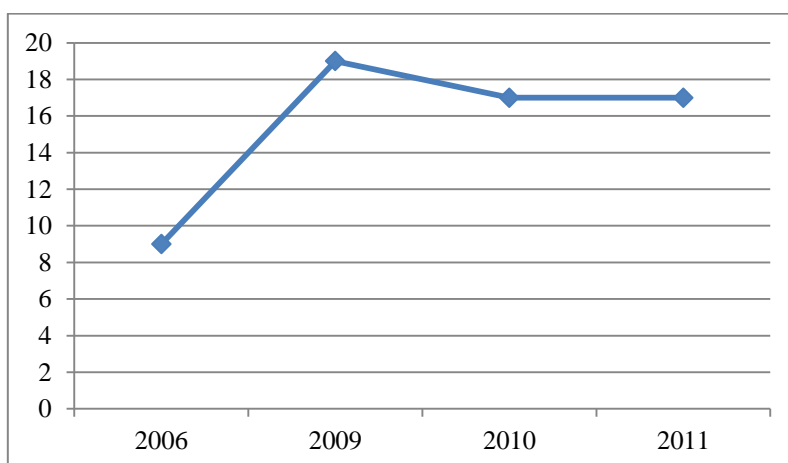
Respecto de legisladoras nacionales, observamos que en 2002-2003 tan sólo se respetaba el cupo impuesto por ley (30%); de allí en más se incrementa hasta el 2006 y comienza a decrecer aproximándose al 35%. En relación a las mujeres en el Máximo Tribunal, se nota un crecimiento entre el 2002 y 2007, luego se mantiene rondando el 29%. Si consideramos el caso de las intendencias, vemos que la situación

no ha mejorado mucho en el lapso analizado ya que aumentó desde poco más del 7% en 2006 al 10% en 2008.

1.3.3 Multiculturalidad

Debido a la escasez de información pertinente a este tema sólo se presenta para los años disponibles el porcentaje de gente que afirma pertenecer a un grupo discriminado socialmente. En el año 2011, tomo el valor de 17%, y al aplicarse el puntaje inverso, por considerar que lo ideal sería la ausencia de discriminación, 83 puntos.

Gráfico 16: Personas que dicen pertenecer a un grupo discriminado



Fuente: elaboración propia en base a datos CEPAL

Debido al breve período tomado no es conveniente concluir demasiado respecto de su trayectoria. Sin embargo, se puede mencionar que creció de poco menos del 10% a casi el 20% en 2009, y si bien descendió un par de puntos, se mantiene constante hacia el final de la serie

1.4 Entorno económico

En esta sección se analizan indicadores respecto del déficit fiscal, la cuenta corriente, la inflación, el crecimiento potencial y el desempleo. Para calcular los puntajes, se obtienen las brechas respecto del dato ideal y se resta la diferencia a la totalidad de puntos.

1.4.1 Inflación

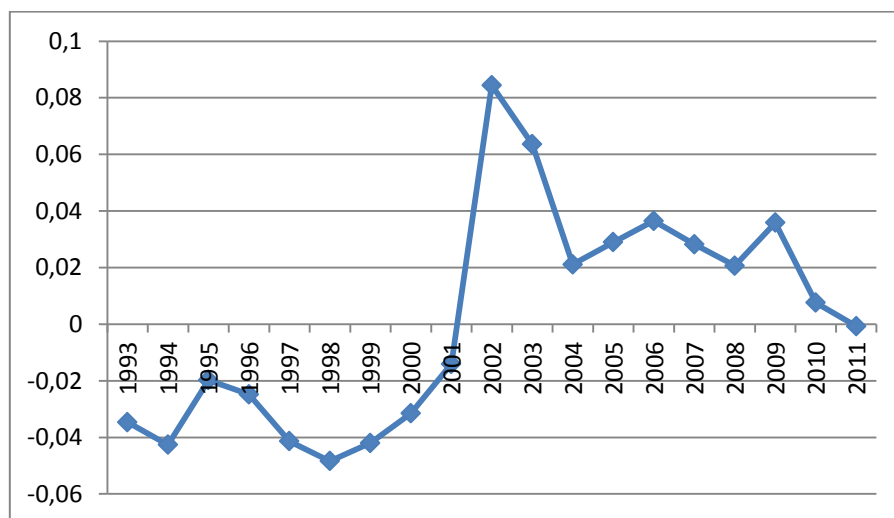
Debido a los repetidos cuestionamientos al índice calculado por el INDEC, se presenta únicamente el dato para el año 2011 utilizando como aproximación a la tasa nacional, la inflación de Mendoza, calculada por la Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas de esta provincia.

Para obtener la brecha, se utilizó como valor ideal 2,5%, tomado por el INAI 2012, al contemplar que una inflación baja es necesaria para el reacomodamiento de precios relativos. Así, siendo el dato para el año antes mencionado el 21,3%, el puntaje se obtuvo de descontar la diferencia entre la inflación efectiva y la ideal a 100. El resultado final fueron 81,2 puntos.

1.4.2 Cuenta corriente

En el año 2011, el déficit en cuenta corriente alcanzó los 331 mil dólares a precios corrientes. Luego se procedió a dividir este valor por el del PBI y descontándolo a la totalidad de puntos, resultando en 99,93.

Gráfico 17: Cuenta Corriente como porcentaje del PBI



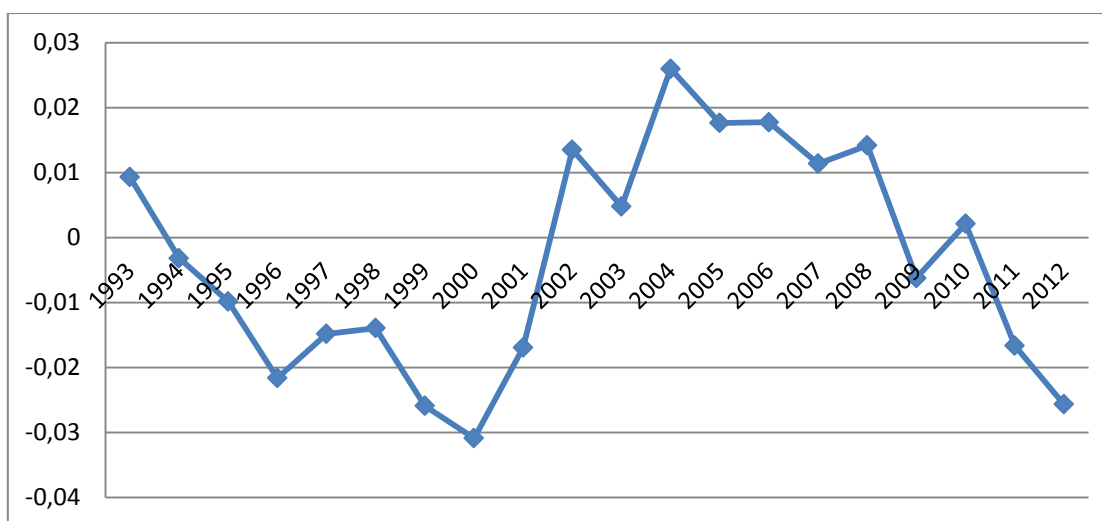
Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación

Como se visualiza, la cuenta corriente posee valores negativos hasta el 2001 inclusive y su mínimo se encuentra en el año 98. Luego pasa a ser superavitaria y toca su máximo en 2002, para luego descender de manera oscilante hasta el 2011, donde se torna nuevamente deficitaria.

1.4.3 Equilibrio fiscal

A fin de evaluarlo se toma el saldo fiscal como porcentaje del PBI, y luego se obtiene el puntaje con procedimiento descrito en la primera parte de este apartado. Lo ideal se contempla como el equilibrio fiscal, es decir, déficit igual a cero. En el año 2011 este indicador tomó el valor negativo de 30.663 millones de pesos, lo cual dividido el PBI arrojó un valor de -0,0166 y un puntaje de 98,33.

Gráfico 18: Saldo fiscal como porcentaje del PBI



Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación

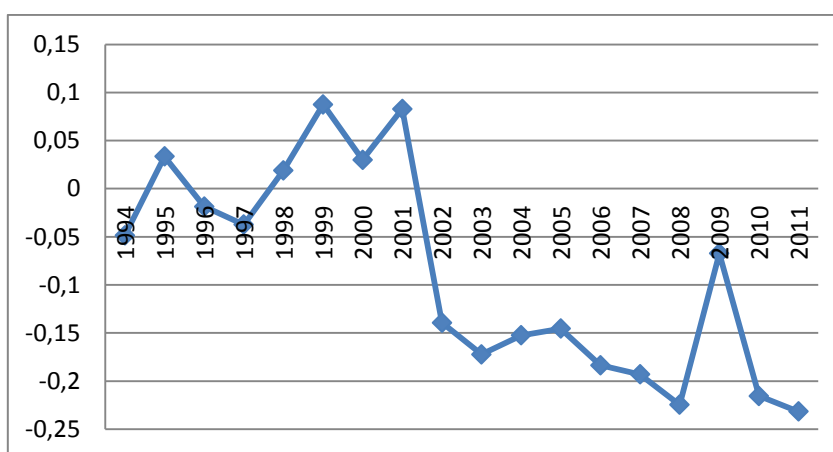
Contemplando su evolución notamos que si bien el primer valor de la serie es positivo, luego los gastos superan a los ingresos del Estado, tocando fondo la situación en el 2000. Luego crece hasta traspasar la barrera del equilibrio fiscal en el 2002, y recién volverá a ser negativo en 2011, pasando por alto el breve déficit del año 2009. De acuerdo con la trayectoria observada, es esperable que la posición del saldo fiscal continúe deteriorándose en los próximos años.

1.4.4 Crecimiento potencial

Esta brecha pretende medir la desviación de la trayectoria de crecimiento según la regularidad empírica de Kaldor, que sostiene que hace falta 5% de inversión para generar un 1% de crecimiento. Los valores positivos indican que se creció menos de lo esperado de acuerdo con dicho modelo; y por el contrario los negativos que se creció más. Vale aclarar que lo ideal sería crecer de acuerdo a la expectativa, brecha similar a cero, ya que esto implica mayor estabilidad a largo plazo.

Para obtener el valor esperado se toma la formación bruta de capital fijo como proporción del PBI, aproximando la inversión, y se lo divide por 5. Para el año 2011, el resultado fue un puntaje de 76,83 puntos, ya que se superó lo que predice Kaldor. Como se observa a continuación, la trayectoria es bastante sinuosa, a partir del 2001 la brecha comienza a aumentar para acercarse a valores próximos al cero en 2009 y luego vuelve a bajar. Esto quiere decir que desde el 2002 hasta ahora, a excepción del 2009, el aumento del producto bruto efectivo fue mayor de lo que el modelo pronostica, pero con menor inversión, lo cual podría afectar la estabilidad a largo plazo del crecimiento.

Gráfico 19. Desviación de la trayectoria de crecimiento



Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación

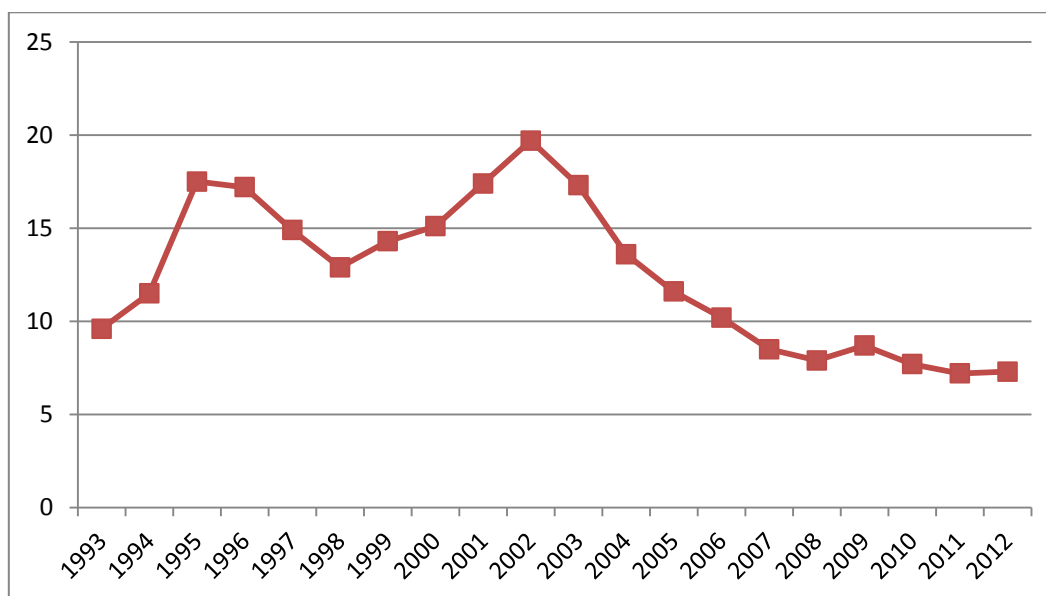
1.4.5 Empleo

Este indicador presenta dos variables: la tasa de desocupación y la de empleo informal. Para calcular el puntaje en el primer caso, se toma la brecha con la tasa de desempleo mundial para el 2011 y en el segundo caso, se procede a la puntuación inversa, ya que se contempla como ideal la ausencia de empleo informal. Se consideró aplicar la diferencia respecto de la tasa mundial porque no se encontró en la búsqueda bibliográfica ningún valor que se considerara ideal uniformemente por la doctrina para la desocupación.

Para el período antes descripto, Argentina obtuvo una tasa de 7,3% de desocupación, inferior al 8% mundial de acuerdo a la OIT; por ello su puntaje se situó al nivel de 100,7. Respecto de la segunda variable considerada, el resultado fue de 62 puntos, al considerar que la tasa de informalidad ronda el 38% de acuerdo con la CEPAL.

Si bien lo adecuado sería poseer la serie del promedio mundial para poder comparar los resultados año a año, debido a la dificultad en el acceso a ella se procedió a analizar únicamente la evolución de Argentina. En el gráfico 19, se ven dos máximos relativos, el primero alrededor del año 1995, y el segundo en el 2002. Entre ambos se da un período de descenso y uno de ascenso. Luego del 2002, la tasa de desempleo comienza a caer hasta el 2009, donde se halla un leve crecimiento. A partir de entonces se mantiene relativamente constante alrededor del 7%.

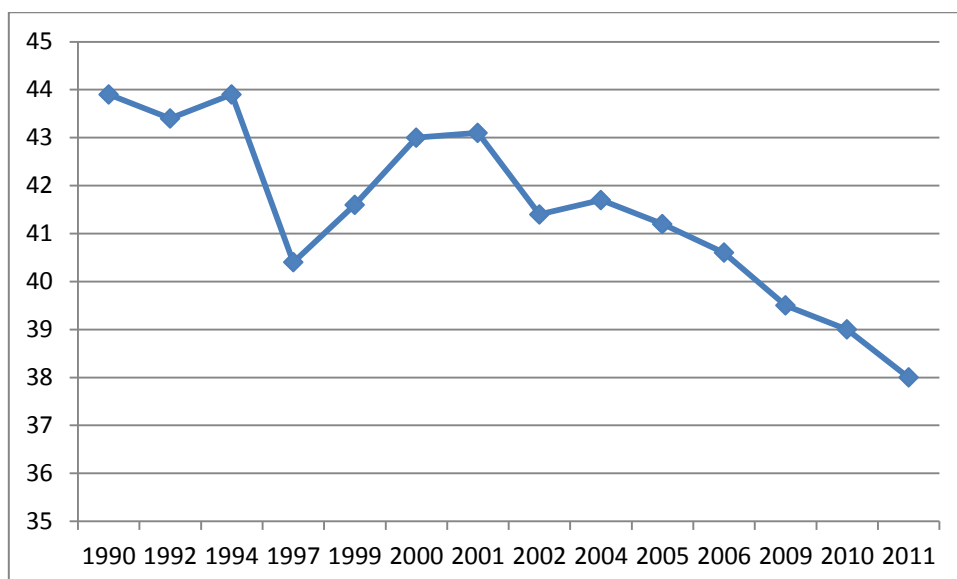
Gráfico 20: Evolución tasa de desempleo.



Fuente: Elaboración propia en base a datos CEPAL

En consonancia, la tasa de informalidad laboral posee una tendencia a la baja. Si bien luego del valle de 1997 crece hasta el 2001, desde entonces viene disminuyendo. De punta a punta del período descendió casi 6 puntos porcentuales, esto evidencia una concientización acerca de la necesidad del trabajo formal.

Gráfico 21: Evolución tasa de informalidad laboral



Fuente: Elaboración propia en base a datos CEPAL

2. El contexto provincial

2.1 Tamaño de mercado

Nuevamente se evaluarla tanto el mercado interno como el externo para cada jurisdicción analizada.

2.1.1 Tamaño del mercado interno

Al igual que para escala país, se utiliza el producto bruto geográfico en dólares corrientes. El mismo para el año 2011 se representa en la tabla 3. Una vez salvado el pie de página posterior, observamos que Buenos Aires es el que posee el mayor valor de PBG, luego Siguen Santa Fe, Córdoba y finalmente Mendoza. A continuación se presenta la evolución de esta variable desde 1993 hasta el último año disponible.

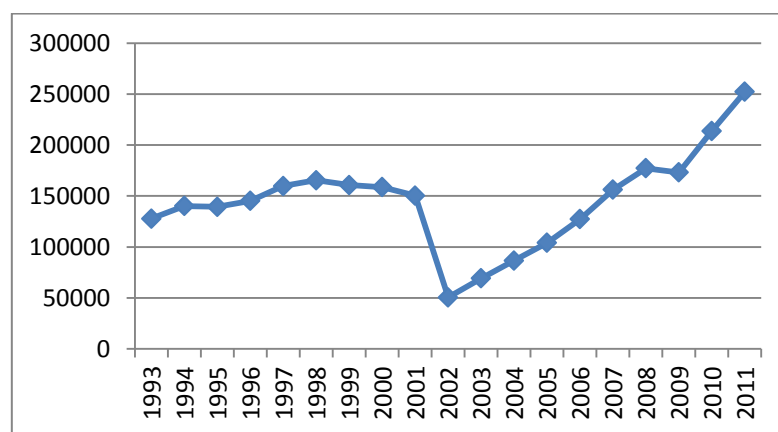
Tabla 22: Producto bruto geográfico por provincia, año 2011.

Provincia	PBG en millones	
	de dólares corrientes	Puntaje
Buenos Aires ²	252204,451	100
Santa Fe	39911,904	15,83
Córdoba	30793,0921	12,21
Mendoza	13965,0595	5,54

Fuente: elaboración propia en base a datos de los institutos de estadísticas provinciales

Aprovechando el parecido extremo en la evolución del PBG entre las jurisdicciones antes citadas a pesar de las diferencias en niveles absolutos, se utilizará el caso de Buenos Aires para ejemplificar el comportamiento, y el resto se remitirán al anexo 1.

Gráfico 23: evolución del PBG en dólares corrientes de Buenos Aires



Fuente: Elaboración propia en base a datos de los institutos de estadística provinciales.

Es posible notar, que el camino que traza es muy similar al del PBI nacional, crece hasta el 97, luego desciende suavemente hasta en el 2001 y toca el mínimo en el 2002. Más tarde, continúa aumentando hasta el 2008, y en el año posterior se evidencia un mínimo relativo después del cual, se incrementara hasta el final.

² Incluye datos de la Provincia de Buenos Aires y de la Ciudad Autónoma.

2.1.1 Tamaño del Mercado Externo

Lo adecuado sería analizar las exportaciones más las importaciones de cada provincia como porcentaje del PBG, al no estar disponibles la segunda variable discriminada por jurisdicción se utilizó únicamente la primera. Para el año 2011, los resultados fueron:

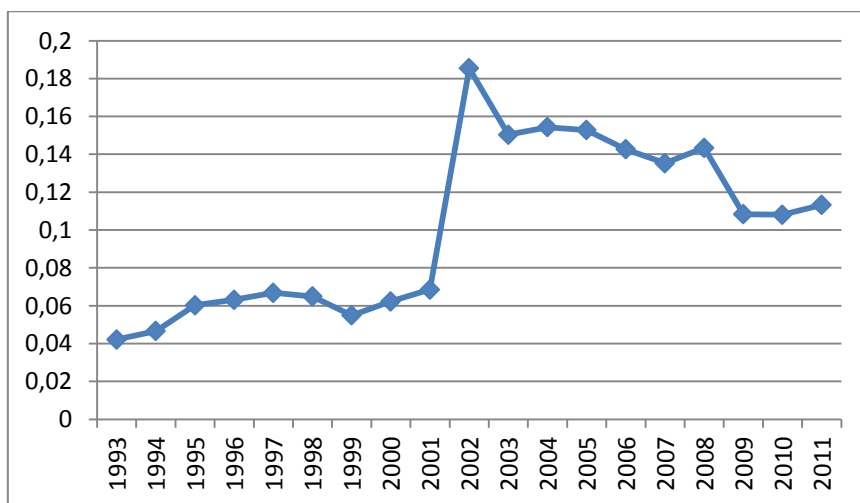
Tabla 24: Exportaciones sobre PBG, año 2011.

Provincia	expo /PBG	puntaje
Buenos Aires	0,1132	25,38
Santa Fe	0,4461	100,00
Córdoba	0,3454	77,43
Mendoza	0,1322	29,63

Fuente: Elaboración propia en base a datos de los institutos de estadística provinciales

Observamos Santa Fe es en el que mayor participación tienen las exportaciones en el PBG, luego viene Córdoba, Mendoza y finalmente Buenos Aires. Seguidamente se presentan las trayectorias individuales

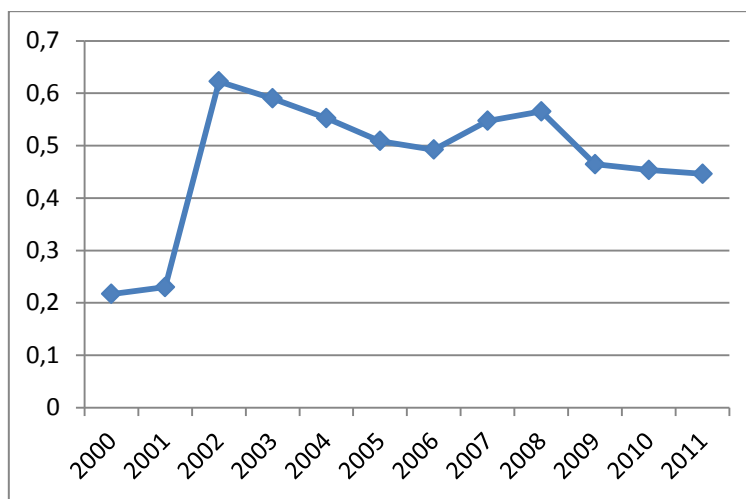
Gráfico 24: Evolución de las exportaciones de Buenos Aires sobre el PBG



Fuente: Elaboración propia en base a datos de los institutos de estadística provinciales

La variable se mantiene relativamente constante alrededor del 0,5, hasta el 2001. Un año después toca el máximo de 0,185 para luego descender hasta el 2011. El promedio es de 0,1012 y en 2011 lo superó.

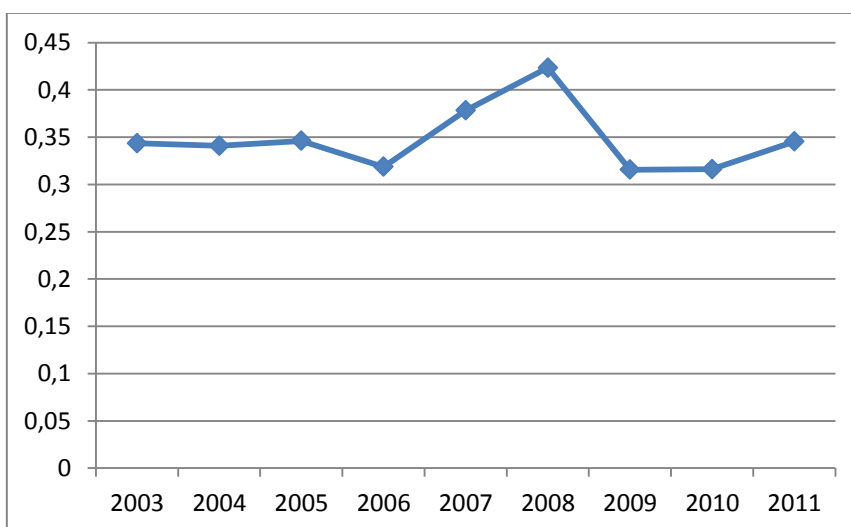
Gráfico 25: Evolución de las exportaciones de Córdoba sobre el PBG



Fuente: Elaboración propia en base a datos de los institutos de estadística provinciales

En el 2001 crece abruptamente hasta llegar al máximo que supera los 0,6. Luego decrece hasta el 2006, donde vuelve a tocar un máximo pero ahora inferior al último, y hacia el final tiene una tendencia levemente decreciente. Su promedio 0,474 y actualmente no lo supera.

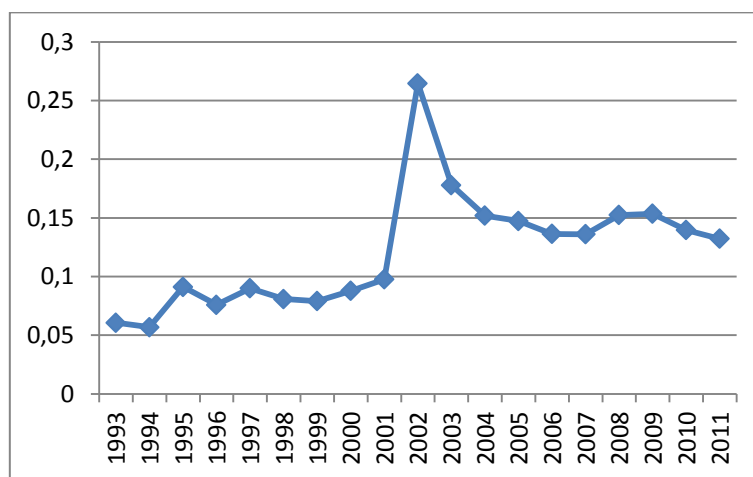
Gráfico 26: Evolución de las exportaciones de Santa Fe sobre el PBG



Fuente: Elaboración propia en base a datos de los institutos de estadística provinciales

En los primeros tres años de la serie la participación se mantiene constante, más tarde, en 2006 alcanza el mínimo de 0,31, para crecer hasta alcanzando el máximo en 2008 con 0,42. Luego vuelve a tocar un mínimo relativo, y tiene una tendencia creciente hacia el final. Su promedio es de 0,347 y actualmente no lo supera.

Gráfico 27: Evolución de las exportaciones de Mendoza sobre el PBG



Fuente: Elaboración propia en base a datos de los institutos de estadística provinciales

Se ve un crecimiento oscilante hasta el 2001. Al año posterior toca el máximo superando los 0,2646 puntos porcentuales. Decece hasta el 2007, donde posee un período de incremento suave hasta 2009. En los últimos años tiene una tendencia a la baja y su promedio es de 0,1216 y actualmente lo supera.

Para concluir podemos afirmar que si bien en los promedios generales se respeta en orden anunciado al inicio del apartado, tan sólo Mendoza y Buenos Aires lo superan actualmente, mientras que las dos provincias que encabezan el ranking se hallan por debajo de ellos.

2.2 Educación

Para evaluar esta área, se utilizarán indicadores respecto de la educación media y superior expuestos en el Índice de Competitividad Provincial en su versión 2012, realizado por el Instituto de Investigaciones Económicas de la Bolsa de Comercio de Córdoba.

2.2.1 Educación Media

A fin de analizar las diferencias entre las provincias se tomó la proporción de estudiantes matriculados en la educación media sobre el total de habitantes en edad escolar.

Tabla 25: Personas matriculadas en educación media por habitantes de entre 15 y 19 años año 2010

	porcentaje	puntaje
Buenos Aires*	50,31	100,00
Santa FE	37,79	75,12
Córdoba	39,28	78,08
Mendoza	39,41	78,34

Fuente: Elaboración propia en base a datos del ICP 2012 e INDEC

Para dar con el puntaje, se otorgaron 100 puntos al máximo valor y el resto se obtuvieron por medio de proporciones. Cabe mencionar que el único que supera la media nacional es Buenos Aires, luego viene Mendoza, Córdoba y el peor posicionado del grupo, Santa Fe.

2.2.2 Educación Superior

Como indicador de esta área se consideró la proporción de personas con educación superior completa sobre el total de habitantes mayores a 23 años. Observando la tabla 26, concluimos que Buenos Aires vuelve a liderar, ahora seguido por Córdoba, Mendoza y por último Santa Fe que no supera el promedio nacional, aunque por un escaso margen. La puntuación resultó de la realización del proceso citado en el apartado anterior.

Tabla 26: Personas con educación superior completa por habitantes mayores a 23 años año 2011

	porcentaje	puntaje
Buenos Aires*	24,05	100,00
Santa FE	17,34	72,11
Córdoba	20,43	84,97
Mendoza	19,79	82,30

Fuente: Elaboración propia en base a datos del ICP 2012 e INDEC

2.3. Salud

En esta sección, se tomaron en consideración indicadores relativos a la cobertura de salud de la población y la mortalidad por causas externas.

2.3.1 Cobertura de obra social o plan médico

Lo deseable es la cobertura total de la población, por ello se otorgó puntaje inverso. La provincia que mejor posiciona este factor es Buenos Aires, luego le siguen Santa Fe, Mendoza y por último Córdoba. Cabe aclarar que la cobertura es mayor en las antes citadas que el promedio nacional.

Tabla 27: Población no cubierta con obra social o plan médico, año 2011.

	%	puntaje
Buenos Aires*	24,53	75,48
Santa FE	24,69	75,31
Córdoba	29,54	70,46
Mendoza	28,63	71,37

Fuente: Elaboración propia en base a datos del ICP 2012 e INDEC

2.3.2 Tasa de mortalidad por causas externas

Esta variable involucra las muertes por suicidios, homicidios y accidentes. Se ha incorporado debido a que brinda un panorama comparativo entre los peligros de sufrir estos hechos en las distintas jurisdicciones.

Tabla 28: Tasa de mortalidad externa por cada 100.000 habitantes, año 2009.

		puntaje
Buenos Aires*	38,69	61,32
Santa FE	58,41	41,59
Córdoba	41,72	58,28
Mendoza	55,04	44,96

Fuente: Elaboración propia en base a datos del ICP 2012 e INDEC

El promedio nacional es de 50,27 por cada 100.000 habitantes, según la tabla lo superan Santa Fe y Mendoza. Además, se realizó la puntuación inversa al comprender que este factor posee características negativas.

2.4 Productividad

Entendiendo que la productividad de la provincia condiciona fuertemente a la del aglomerado, y la importancia que posee esta medida en la economía, se tomaron indicadores sobre productividad media del trabajo y tasa de crecimiento de la misma.

2.4.1 Productividad Media del Trabajo

Se utilizó como medición el producto por trabajador en pesos constantes de 1993. Como es posible notar en la tabla 29, el que mayor productividad tiene es Buenos Aires, seguido por Córdoba, Mendoza y finalmente Santa Fe. Tan sólo el primero de los mencionados supera el promedio nacional, y cabe resaltar, la gran brecha que hay entre el primero y el resto de los rankeados. Los puntajes se obtuvieron otorgando 100 puntos al que mayor valor ostentaba, y el resto se calculó en proporción a este.

Tabla 29: Producto por trabajador el pesos constantes de 1993, año 2010

	pesos	Puntaje
Buenos Aires*	40666,31	100,00
Santa FE	24574,56	60,43
Córdoba	25550,48	62,83
Mendoza	25401,63	62,46

Fuente: Elaboración propia en base a datos del ICP 2012 e INDEC

2.4.2 Crecimiento anual promedio de la productividad

A fin de aproximarlos se contempló la tasa de crecimiento del producto por trabajador en pesos constantes de 1993. La puntuación se obtuvo con igual procedimiento que el mencionado en el apartado anterior. Se puede describir que el líder del ranking anterior es el que culmina este, mientras que lo encabezan Córdoba, Santa Fe y Mendoza. También se destaca que la brecha entre los valores es mucho menor que en el caso anterior.

Tabla 30: Tasa de crecimiento del producto por trabajador en pesos constantes de 1993, año 2010.

	%	puntaje
Buenos Aires*	2,79	50,82
Santa FE	4,56	83,21
Córdoba	5,48	100,00
Mendoza	3,96	72,26

Fuente: Elaboración propia en base a datos del ICP 2012 e INDEC

Podemos sintetizar mencionando el hecho de que si bien Buenos Aires posee un nivel de productividad muy elevada respecto del resto, su tasa de crecimiento es muy inferior, por lo que es posible que las tiendan a converger de mantenerse esta situación.

2.5 Sistema financiero

Las variables analizadas en esta área son: cantidad de filiales bancarias por cada 10.000 habitantes, depósitos bancarios a los sectores público y privado en moneda nacional per cápita y préstamos al sector privado no financiero también en moneda nacional per cápita. Para puntuarlas se procedió a otorgar el máximo puntaje a la que tomara el mayor valor y el resto se calcularon como proporción de este.

Tabla 31: filiales, depósitos y préstamos bancarios, año 2011.

	cantidad de filiales bancarias por cada 10.000 hab.		depósitos bancarios per cápita		préstamos financieros per cápita	
	cantidad	Puntaje	miles de pesos	Puntaje	miles de pesos	Puntaje
Buenos Aires*	1,76	100,00	39,18	100,00	18,28	100,00
Santa FE	1,33	75,57	5,90	15,06	0,56	3,06
Córdoba	1,25	71,02	6,18	15,78	0,87	4,76
Mendoza	0,86	48,86	4,94	12,61	2,82	15,43

Fuente: Elaboración propia en base a datos del ICP 2012 y Ministerio de Economía

Respecto de la primera variable, observamos que hay gran dispersión entre las provincias, y además cabe mencionar que Mendoza no supera el promedio nacional. Si tomamos en cambio los depósitos y préstamos, es notamos la gran diferencia que existe entre Buenos Aires, el único que supera el promedio de la nación y el resto.

Podemos concluir que Mendoza se encuentra bastante rezagada en lo financiero ya que en las primeras variables graficadas se encuentra lejos del resto, aún a pesar de que en el último secunda el ranking. Además, cabe destacar que Buenos Aires posee un desarrollo del sistema antes mencionado muy por encima del resto de los analizados.

2.6 Gobierno

En esta sección se analizan algunos indicadores respecto del estado de las finanzas públicas provinciales a fin de proveer el contexto macro de este factor a escala aglomerado.

Las variables son: stock de deuda provincial per cápita, presión fiscal y autonomía fiscal. La segunda se calcula como el cociente entre la recaudación impositiva de Ingresos Brutos y el PBG. Respecto de la tercera, se obtiene de la proporción de ingresos propios de la provincia (ingresos tributarios y no tributarios de origen provincial, ingresos por venta de bienes y servicios, etc.) y los ingresos totales (los antes mencionados más los de origen nacional).

Tabla 32: deuda provincia, presión fiscal y autonomía fiscal, año 2010.

	stock de deuda pública		presión fiscal		autonomía	
	Pesos	Puntaje	%	Puntaje	%	puntaje
Buenos Aires*	1963,81	15,82	34,48	57,60	78,14	100,00
Santa FE	310,62	100,00	29,67	66,94	44,14	56,49
Córdoba	2948,86	10,53	29,85	66,53	54,59	69,86
Mendoza	2338,92	13,28	19,86	100,00	54,98	70,36

Fuente: Elaboración propia en base a datos del ICP 2012 y Dirección de Coordinación Fiscal

Se destaca que el que menor stock de deuda per cápita posee es Santa Fe, luego Buenos Aires, Mendoza y Córdoba, aunque estos tres se ubican lejos del líder, y el último se encuentra por encima del promedio nacional. Respecto de la presión fiscal, Mendoza es la que menos posee, seguida, aunque por más de 10 puntos porcentuales, por Santa Fe y Córdoba y finalmente Buenos Aires, que supera el 34%. Y en referencia a la autonomía de ingresos, cabe mencionar que el que más posee es Buenos Aires, luego Mendoza y muy cerca Córdoba con poco más del 54%.

Para sintetizar podemos aclarar que la que mejor se posiciona en este rubro es Buenos Aires, explicando su bajo stock de deuda y su autonomía fiscal por la alta presión tributaria.

2.7 Infraestructura

Se analizarán indicadores referentes a la comunicacional.

2.7.1 Infraestructura de comunicaciones

Las variables contempladas incluyen la teledensidad en las líneas fijas y móviles, el parque de PC y los accesos a internet, todos por cada 100 habitantes. La denominada teledensidad, muestra la cantidad de líneas de todos los licenciatarios que prestan servicio en una determinada zona geográfica en relación a la población total de dicha zona.

El que caso de líneas fijas, más posee es Buenos Aires, después Santa Fe, Córdoba y Mendoza. Sin embargo, todas superan el promedio nacional. En cambio, en las líneas móviles se repite el panorama, aunque hay menor dispersión. Córdoba supera levemente a Santa FE, y Mendoza culmina el ranking, aunque en este caso no supera el promedio.

Tabla 33: teledensidad líneas fijas, móviles, parque de PC y accesos a internet, por cada 100 habitantes para el año 2011

	teledensidad líneas fijas		teledensidad líneas móviles		parque de PC		accesos a internet	
	Pesos	Puntaje	%	puntaje	%	puntaje	%	puntaje
Buenos Aires*	52,33	100,00	120,47	100,00	64,73	100,00	31,32	100,00
Santa FE	24,51	46,84	99,67	82,74	38,03	58,75	13,18	42,09
Córdoba	24,19	46,23	99,82	82,86	38,25	59,09	13,42	42,85
Mendoza	20,53	39,24	89,80	74,54	32,90	50,83	9,79	31,26

Fuente: Elaboración propia en base a datos del ICP 2012 y Prince & Cook

Las últimas dos variables pretenden realizar un mapa de indicadores de TIC'S (Tecnologías de la Información y Comunicación) por distrito. En ambos casos, encabeza Buenos Aires, y le siguen, aunque con valores bastante más bajos: Córdoba, Santa FE y Mendoza, que no supera el promedio.

Esta área posiciona privilegiadamente a Buenos Aires, en detrimento de Mendoza, que a excepción de la teledensidad en líneas fijas, no consigue superar el promedio de la nación.

2.8 Ciencia y tecnología

Dentro de esta sección se evalúa la capacidad académica y la investigación científico- técnica.

2.8.1 Capacidad académica

Contempla la cantidad de personas dedicadas a investigación y desarrollo por cada 1000 habitantes y la población mayor a 20 años que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas.

Tabla 34: Personas dedicadas a la investigación y graduados en disciplinas técnicas, año 2009

	personas dedicadas a la investigación		graduados en disciplinas técnicas	
		Puntaje		Puntaje
Buenos Aires*	3,11	100,00	2,06	68,27
Santa FE	1,21	38,91	1,88	62,46
Córdoba	1,49	47,91	3,01	100,00
Mendoza	1,31	42,12	2,24	74,42

Fuente: Elaboración propia en base a datos del ICP 2012 y Ministerio de Educación

Mendoza y Santa Fe no superan el promedio nacional, mientras que Buenos Aires encabeza, con poco más del 3%, luego Córdoba con casi el 1,5% y las antes mencionadas en ese orden. Respecto a la segunda variable, encabeza Córdoba, con poco más del 3%, luego Mendoza, con 2,24% y por último

Buenos Aires y Santa Fe. Vale aclarar, que se consideraron técnicas las carreras comprendidas en las ramas de ciencias básicas y ciencias aplicadas.

2.8.2 Investigación científico-técnica

Involucra el gasto en actividades de investigación y en actividades científicas y tecnológicas, ambos en miles de pesos por cada mil habitantes.

En la primera columna lidera ampliamente Buenos Aires, y con menos del 35% del valor de este siguen Córdoba, Mendoza y Santa Fe. En la segunda, el escenario se repite, aunque Mendoza y Córdoba intercambian roles. En ambos casos, a excepción del líder, no se supera el promedio nacional.

Tabla 35: Gasto en actividades de investigación, científicas y tecnológicas, año 2008.

	gasto en actividades de investigación		gasto en actividades científicas y tecnológicas	
	miles de pesos	puntaje	miles de pesos	puntaje
Buenos Aires*	327440,64	100,00	360586,32	100,00
Santa FE	99866,76	30,50	113962,39	31,60
Córdoba	112975,61	34,50	124185,44	34,44
Mendoza	102480,32	31,30	135021,74	37,45

Fuente: Elaboración propia en base a datos del ICP 2012 y Ministerio de Educación

2.9 Cooperativismo

Se incluye esta sección, pretendiendo testear el grado de organización de la sociedad. Lo ideal sería poder medir no sólo la cantidad de cooperativas, sino también el número de asociados a estas, así como también asociaciones de la sociedad civil, sindicatos, etc. Si contempláramos todas estas variables, el ranking presente podría variar.

Como se puede notar en la tabla 36, la categoría de Buenos Aires es la que más cooperativas por habitantes posee, siguiendo Santa Fe, Córdoba y por último Mendoza.

Tabla 36: cantidad de cooperativas por cada 100.000 habitantes, 2011

	cantidad	puntaje
Buenos Aires*	69,41	100,00
Santa Fe	45,73	65,89
Córdoba	42,79	61,65
Mendoza	28,41	40,92

Fuente: elaboración propia en base a datos del INAES.

2.10 Cantidad de empresas

A fin de analizar la numerosidad de firmas en cada provincia, se utilizó el informe sobre empresas presentes del Ministerio de Trabajo de la Nación y se calculó la tasa de crecimiento de 2010 respecto a 2011. Luego se utilizó como valor ideal la tasa de crecimiento más grande, que corresponde a la provincia de Santa Fe, y se calcularon las brechas respecto de esta a fin de llegar al puntaje final.

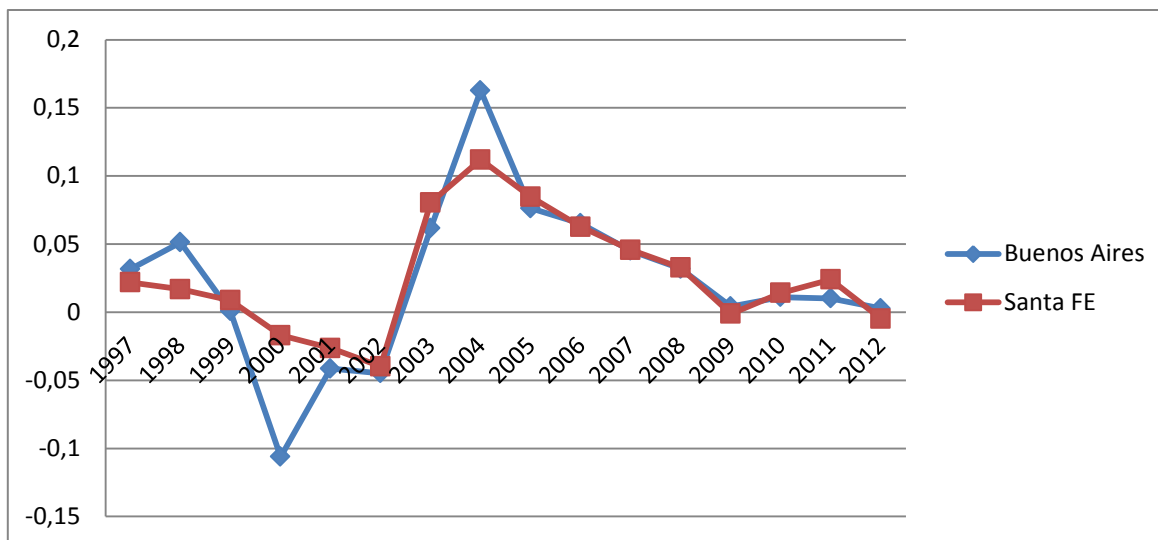
Tabla 37: Tasa de crecimiento de la cantidad de empresas, año 2011.

	crecimiento	Puntaje
Buenos Aires*	1,02%	98,62
Santa Fe	2,40%	100,00
Córdoba	0,86%	98,46
Mendoza	2,08%	99,68

Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Trabajo

Es posible percibir que existe una convergencia en los valores analizados, sobre todo en el primer y segundo del ranking. A continuación graficaremos la evolución de esta variable para estudiarla con mayor profundidad.

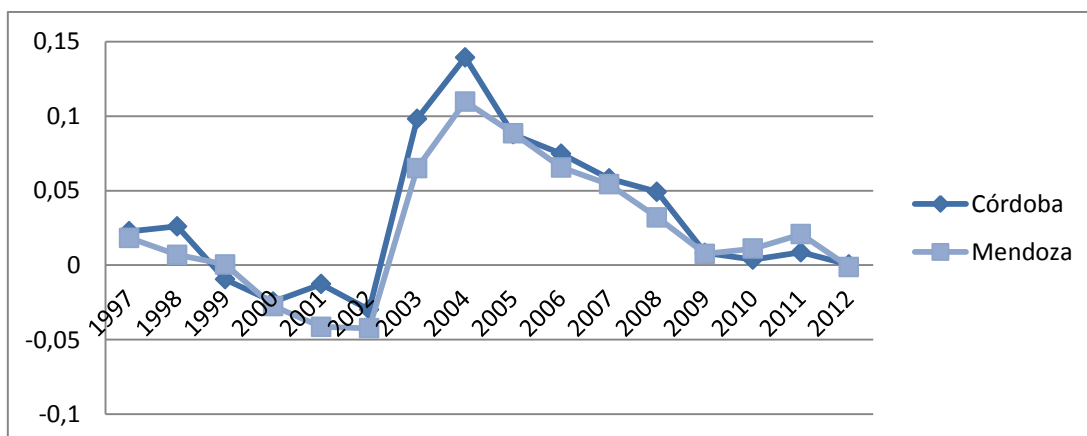
Gráfico 28: Evolución de la tasa de crecimiento de empresas del sector privado: Santa Fe y Buenos Aires.



Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Trabajo

Si bien existe un comportamiento similar, se puede notar que Buenos Aires posee una caída más abrupta alrededor del año 2000, y un máximo superior al de Santa Fe en 2004. Respecto del panorama general, desde el 2005 se ve un descenso bastante pronunciado en la tasa de crecimiento de la cantidad de empresas, y si bien se recupera un poco se vislumbra una tendencia secular a la baja.

Gráfico 29: Evolución de la tasa de crecimiento de empresas del sector privado: Córdoba y Mendoza.



Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Trabajo

El declive de la tasa es más abrupto en el caso de Mendoza que en el de Córdoba, mientras que el ascenso alrededor del 2004 es menos elevado. También se observa como en el caso de gráfico anterior, la caída desde el 2004 al 2010, la leve subida hasta el 2011 y la tendencia a la baja en el 2012.

3. Variables a escala aglomerado

Una vez repasado el contexto nacional y provincial, analizaremos la competitividad a escala urbana, identificando en cada uno de los aspectos a tratar las fortalezas y debilidades de cada una de ellas. Comenzaremos por describir brevemente los aglomerados seleccionados, que municipios los integran, etc.

El Gran Buenos Aires, está integrado por la Ciudad Autónoma y por los 24 siguientes partidos de la Provincia de Buenos Aires: Almirante Brown, Avellaneda, Berazategui, Esteban Echeverría, Ezeiza, Florencio Varela, General San Martín, Hurlingham, Ituzaingó, José C. Paz, La Matanza, Lanús, Lomas de Zamora, Malvinas Argentinas, Merlo, Moreno, Morón, Quilmes, San Fernando, San Isidro, San Miguel, Tigre, Tres de Febrero y Vicente López. Según el censo 2010 posee 12.860.866 habitantes.

El Gran Rosario, en cambio, está conformado por el municipio de Rosario y por el de San Lorenzo con una población total de 3.194.537 personas. El Gran Córdoba, según informes de su dirección de estadísticas provinciales, está formado por la Córdoba Capital, y las siguientes localidades del departamento de Colón: Villa Allende, Saldán, La Calera y Mendiolaza, y cuenta con 3.308.876 habitantes según el último censo.

Por último, el Gran Mendoza, está integrado por la totalidad de los municipios de Capital y Godoy Cruz, y los siguientes de Las Heras: Ciudad, Panquehua, El Plumerillo, Los Tamarindos, Algarrobal, El Resguardo, El Challao, La Cienaguita, El Zapallar y Capdevilla; Guaymallen: San José, Villa Nueva, Pedro Molina, Dorrego, Bermejo, Lagunita, Rodeo de la Cruz, Km 11, Belgrano, Laprida, Nueva Ciudad, Buena Nueva, San Francisco del Monte, Las Cañas, Capilla del Rosario y Jesús de Nazareno; Luján: Ciudad, Mayor Drumond, La Puntilla, Carrodilla, Chacras de Coria y Vistalba y finalmente, Maipú: Ciudad, Gral. Gutierrez, Luzuriaga y Coquimbito. La población total en el 2011 según la Dirección de Estadísticas Provinciales era de 1.088.761.

3.1 Poder de Compra

A fin de considerar este aspecto se tomó el PBG de cada aglomerado per cápita. Una vez más, se otorgaron 100 puntos al valor más alto y el resto de los puntajes se calcularon en proporción a este.

Tabla 38: PBG de los aglomerados per cápita en dólares corrientes, año 2011

	PBG aglomerado Per Cápita	Puntaje
Gran Buenos Aires	25064,01	69,52
Gran Rosario	17423,85	100,00
Gran Córdoba	16809,51	67,07
Gran Mendoza	9663,19	38,55

Fuente:

elaboración propia en base a datos de los institutos de estadísticas provinciales

Debido a que no se contaba con el producto bruto provincial discriminado por departamento, se utilizó el PBG total, suprimiendo las actividades propias de zonas rurales (agricultura, ganadería, pesca y minería), y se dividió el resultado por la población de los municipios que conformaban los respectivos aglomerados urbanos.

Resalta el poco peso del Gran Mendoza, que posee el valor más bajo, colocándose lejos del resto del grupo. Además, cabe destacar el caso de Gran Rosario, que lleva mucha ventaja respecto de su escolta.

Como no se pudo contar con las estimaciones para los habitantes de las intendencias involucradas para años consecutivos, se procedió a comparar la evolución con el 2001. En dicho año, hay menor dispersión, si bien la diferencia entre Buenos Aires y Córdoba es un poco más grande, se achican las diferencias respecto de Mendoza y la brecha del segundo con el líder.

3.2 Presencia de empresas globales

En esta sección, se pretende analizar la presencia de prestigiosas empresas tanto multinacionales como multilaterales. Dentro de las primeras, se escogieron los bancos, por considerar que aportan acceso al

mercado global y que promueven el desarrollo de las empresas a través de facilidades crediticias y líneas de promoción de negocios.

Respecto de estos, se tomó el ranking de empresas globales Forbes 2000, en la versión 2011, se buscaron la totalidad de los bancos y sus sucursales en la Argentina, para observar en cuales ciudades de las analizadas poseían presencia. Luego, respecto del total, se obtuvo la proporción correspondiente a cada ciudad. Así la más puntuada fue Gran Buenos Aires, porque tenían presencia más del 7% de los bancos analizados en el estudio, y los secundaban el resto de las urbes con un empate en puntaje.

Respecto de las multilatinas, se buscaron las oficinas y plantas en las ciudades consideradas, para corroborar la presencia. Según lo esperado, vuelve a encabeza el mismo aglomerado, seguido por el Gran Mendoza, Gran Córdoba y por último Gran Rosario.

Tabla 39: Presencia de bancos internacionales y de multilatinas, 2011.

	Bancos internacionales		Multilatinas	
	%	puntaje	%	puntaje
Gran Buenos Aires	7	100,00	69	100,00
Gran Rosario	3	38,10	15	22,22
Gran Córdoba	3	38,10	18	26,67
Gran Mendoza	3	38,10	25	35,56

Fuente: elaboración propia en base a datos de *Forbes 2000* y *América Economía*

Para sintetizar podemos mencionar que este factor aventaja al Gran Buenos Aires, ya que tienen presencia allí muchas más empresas multinacionales que en el resto de las ciudades contempladas.

3.3. Confort urbano

Dentro de esta categoría se agrupan indicadores respecto a la infraestructura de las viviendas, los servicios públicos, la seguridad ciudadana, la calidad de la prestación de la salud, educación, etc.; se procuró incorporar la mayor cantidad de aspectos posibles que determinen la calidad de vida en una determinada ciudad.

3.3.1 Vivienda digna

Tomando en cuenta la definición de competitividad del bienestar, se involucra el indicador expresado a continuación que contempla no sólo que la vivienda cuente con los servicios básicos, sino también la situación de la población que vive en condiciones vulnerables.

Tabla 40: puntajes en vivienda digna, infraestructura interna, año 2011.

			suministro de aguas con cortes o bajas de presión	problemas en el suministro de energía eléctrica (Energía)	sin conexión a red cloacal	sin conexión a red de gas natural	Total
	vivienda precaria ³	hacinamiento ⁴					
Gran Buenos Aires	78,6	93,7	80,7	45,5	62,4	75,6	72,75
Gran Rosario	82	94,7	62,9	26,1	69,7	67,6	67,17
Gran Córdoba	76,9	87,5	77,4	28,5	50,2	66,1	64,43
Gran Mendoza	79,2	91,8	96,2	41,6	94,5	84,2	81,25

Fuente: elaboración propia en base a datos del Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina.

Cabe aclarar, que de haber sido posible se hubieran utilizado los datos de la Encuesta de Condiciones de Vida que elaboran los institutos de estadísticas provinciales, debido a la ausencia de datos respecto de algunos y, en pos de la homogeneidad en la información, se utilizó la fuente citada al final de la tabla.

³ Porcentaje de hogares habitando casillas, ranchos o viviendas sin revoque en sus paredes. Para más información remitirse al Anexo 2.

⁴ Porcentaje de hogares en cuyas viviendas conviven más de tres personas por cuarto habitable.

Los puntajes tabulados son inversos, por ejemplo en el Gran Buenos Aires 78,6 es el porcentaje de población que no posee una vivienda precaria. El resultado final se obtiene por medio de un promedio de los resultados de cada uno de los ítems.

Así vemos que este factor posiciona privilegiadamente al Gran Mendoza, ya que posee puntajes muy elevados en cada una de las categorías analizadas, luego viene el Gran Buenos Aires, Gran Rosario y por último Gran Córdoba.

A fin de evaluar acabadamente la cuestión de la vivienda, se incorporaron algunos indicadores sobre la infraestructura pública. Concluyendo que se repite el orden del ranking anterior, mostrando el predominio del líder, respecto al resto.

Tabla 41: Infraestructura pública

	sin desagües		
	pluviales en la	sin pavimento en	
	cuadra	la cuadra	Total
Gran Buenos Aires	69,1	78,9	74
Gran Rosario	76,8	92,1	84,45
Gran Córdoba	55,2	81,7	68,45
Gran Mendoza	95	89,6	92,3

Fuente: elaboración propia en base a datos del Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina

3.3.2 Pobreza, seguridad y salud

Se consideró que estos aspectos son básicos a la hora del confort de habitar en una ciudad. Nuevamente los puntajes se colocaron a la inversa.

Tabla 42: Pobreza, calidad en la prestación de salud y seguridad

	Pobreza	calidad	
		prestación salud	seguridad ⁵
Gran Buenos Aires	78,60	56,50	70,9
Gran Rosario	82,00	62,40	60,6
Gran Córdoba	76,90	63,60	73,6
Gran Mendoza	79,20	52,30	73,3

Fuente: elaboración propia en base a datos del Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina

Respecto de la pobreza, podemos resaltar que encabeza, es decir ostenta menos pobreza, el Gran Rosario, seguido por Mendoza, Córdoba y Buenos Aires. En cambio, la segunda variable que mide la cantidad de personas que manifestaron esperara más de una hora en su última consulta al médico, lo lidera el Gran Córdoba y lo culmina Mendoza. En relación a la seguridad, el primero es nuevamente Córdoba y el último Buenos Aires.

Como conclusión, podemos destacar que el Gran Buenos Aires es fuerte respecto a la ausencia de pobreza, pero débil en calidad de la prestación de salud e inseguridad, aspectos que resaltan al Gran Córdoba.

3.3.3. Educación superior

Si bien lo ideal sería contar con la cantidad de carreras por ciudad, debido a que esta información no se halla disponible, se utilizaran variables respecto a la cantidad de universidades y a la calidad de las mismas.

⁵Porcentaje de personas que manifestaron esperar más de una hora para su última atención médica.

Tabla 43: Puntaje en cantidad y calidad de universidades, 2011

	Cantidad de Universidades	calidad de las universidades
Gran Buenos Aires	100,00	42,61
Gran Rosario	16,98	48,00
Gran Córdoba	16,98	64,29
Gran Mendoza	16,98	52,63

Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Educación y Webometrix

Se contaron las universidades con sede en cada urbe, y se otorgaron 100 puntos a la que mayor valor obtuvo, que fue el Gran Buenos Aires. Respecto de la calidad, se utilizó un ranking que realiza el Consejo Superior de Investigaciones Científicas, adscripto al Ministerio de Economía y Competitividad de España. Este incluye 21.000 universidades de todo el mundo, y se publica dos veces por año. Se construye a través de datos publicados en la web y mide: **Visibilidad**, a través del impacto, contando todos los enlaces de terceros que recibe la web de la universidad. **Actividad**: presencia, totalizando las páginas web alojadas en el dominio principal. **Apertura**: a través del número de ficheros académicos (jpg, doc, ppt) publicado en sitios web de origen institucional. Y **Excelencia**: con trabajos académicos en revistas internacionales de alto impacto, solamente se contabilizan el 10% más citado en su disciplina.

Como conclusión, podemos afirmar que mientras el Gran Buenos Aires se fortalece en la cantidad de universidades, el Gran Córdoba lo hace en la calidad de las mismas.

3.4 Mercado laboral

Bajo esta sección se analizan elementos referentes a la desocupación, el empleo informal y los salarios.

3.4.1 Desempleo y empleo precario.

Se tuvieron en cuenta tanto la tasa de desempleo por aglomerado, como los activos con empleo precario. Estos últimos son los que no realizan aportes a la seguridad social, por lo cual se utiliza como proxy de los empleados informales. Para obtener el puntaje, se utilizó la brecha a la tasa de desempleo mundial para el mismo período, obtenida de la OIT. En el caso de los activos con empleo precario, se utilizó la puntuación inversa por considerarse ideal la ausencia de empleo informal.

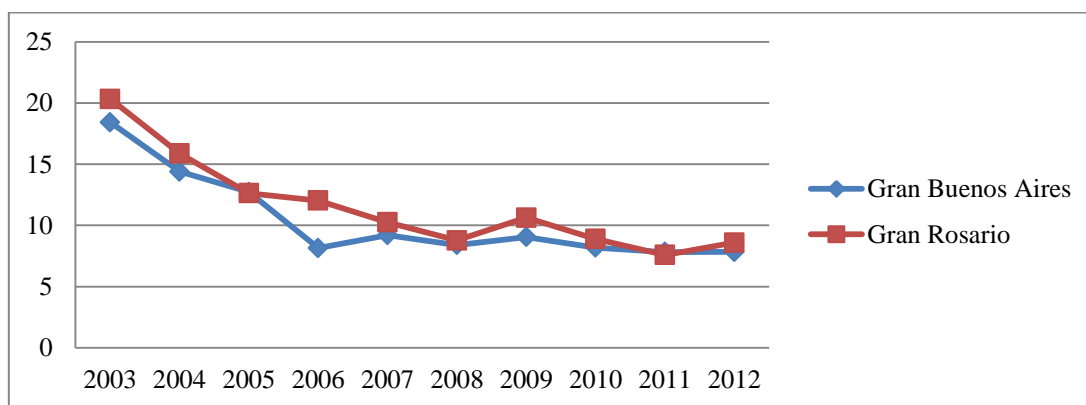
Tabla 44: tasa de desempleo y de empleo precario, año 2011.

	tasa de desempleo		Tasa de empleo precario	
	%	Puntaje	%	Puntaje
Gran Buenos Aires	7,54	100,46	36,7	63,3
Gran Rosario	9,76	98,24	33,8	66,2
Gran Córdoba	9,42	98,58	31,1	68,9
Gran Mendoza	4,72	103,28	25,2	74,8

Fuente: elaboración propia en base a datos del Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina y al Ministerio de Economía de la Nación.

Observamos que tanto el Gran Mendoza como el Gran Buenos Aires poseen menor desempleo que el promedio mundial, y por ello poseen puntajes mayores a 100. Además el primero también lidera el ranking con respecto a la baja tasa de informalidad laboral junto con el Gran Córdoba. A continuación se presenta la evolución

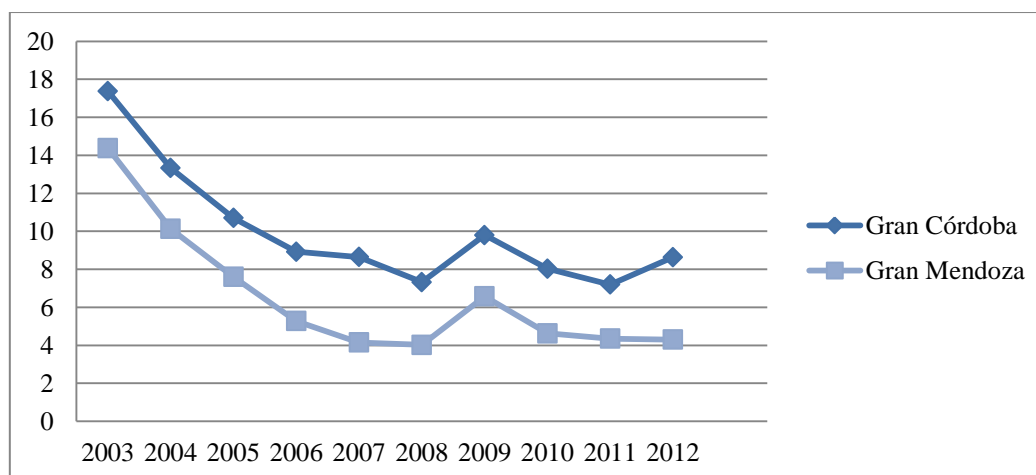
Gráfico 30: Evolución tasa de desempleo Gran Buenos Aires y Gran Rosario.



Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación.

El desempleo en el Gran Rosario es el más alto de los aglomerados considerados. Vemos un descenso hasta el 2008, luego un leve crecimiento en el 2009, que desciende hasta el 2011, y se espera una leve subida del desempleo a partir del 2012. La evolución en el Gran Buenos Aires es bastante similar, aunque a niveles menores.

Gráfico 31: Evolución tasa de desempleo Gran Mendoza y del Gran Córdoba



Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Economía de la Nación.

A la hora de evaluar el Gran Córdoba, lo ubicamos segundo en el ranking de desempleo bajo, escoltando al Gran Mendoza. Es posible notar una gran diferencia respecto de este último y el resto de los aglomerados considerados, a pesar de la similitud en la trayectoria antes descrita.

3.4.2 Salarios

Todas las variables incorporadas se refieren únicamente al sector privado. Se mide el nivel promedio de los salarios y la tasa de crecimiento de los mismos de enero a diciembre de cada año. Debido a que no se consiguieron los datos específicos para cada una de las ciudades, se tomaron como aproximación los datos para cada una de las provincias.

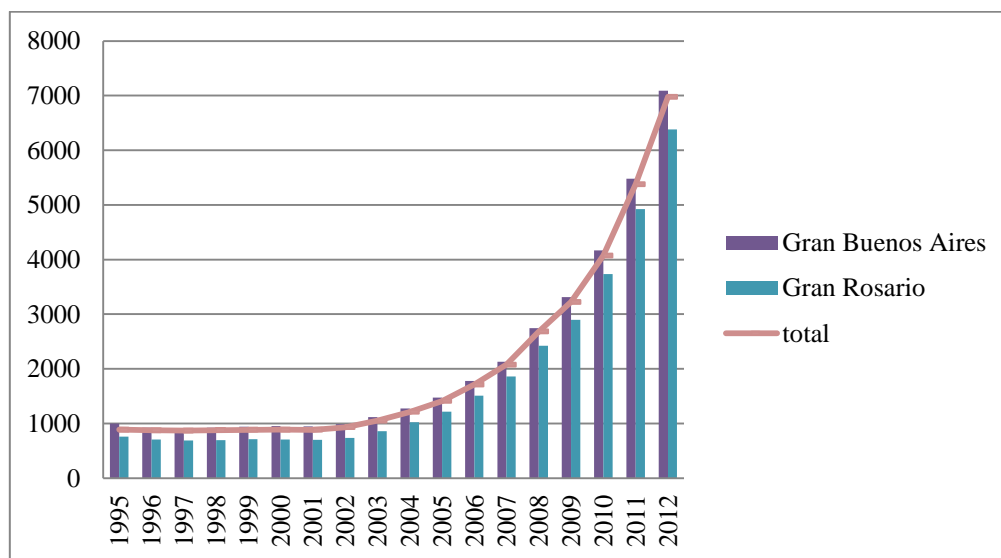
Tabla 45: Nivel de los salarios y tasa de crecimiento, año 2011.

	nivel de salarios		tasa de crecimiento	
	pesos	puntaje	%	puntaje
Gran Buenos Aires	5480,18	101,88	72,55%	96,08
Gran Rosario	4926,03	91,58	78,81%	102,34
Gran Córdoba	4606,67	85,64	77,52%	101,05
Gran Mendoza	4426,58	82,29	80,87%	104,40

Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Trabajo de la Nación

Para obtener los puntajes, en ambos casos se comparó el valor de cada aglomerado con el promedio nacional, se obtuvieron las brechas y en base a estas se calcularon los puntajes respectivos. Así reparamos en que tan sólo Buenos Aires supera el promedio nacional, mientras que Rosario se encuentra cercano, le siguen Córdoba y por último Mendoza. Situación que se repite en términos de la tasa de crecimiento.

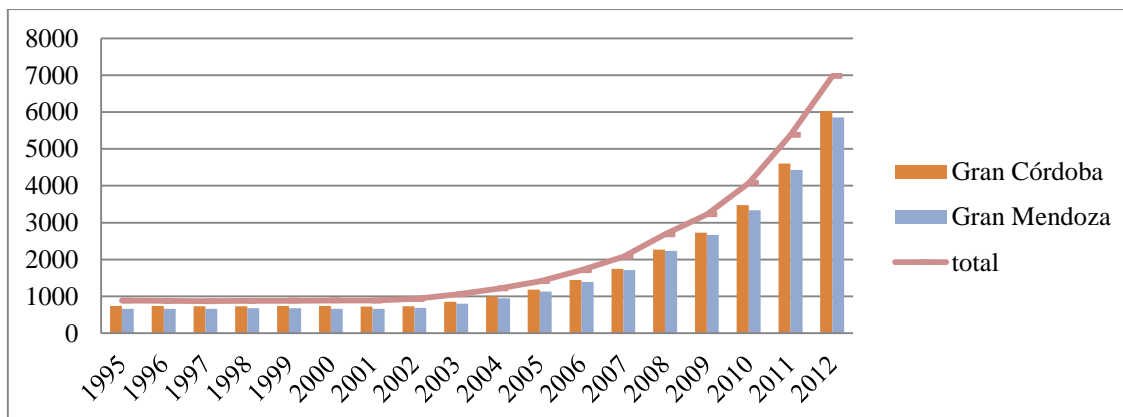
Gráfico 32: evolución del promedio de los salarios del sector privado



Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Trabajo de la Nación

Se visualiza que el Gran Buenos Aires siempre se encuentra por encima del promedio nacional, mientras que el Gran Rosario se halla por debajo, aunque cabe notar que la diferencia entre este y el promedio va disminuyendo.

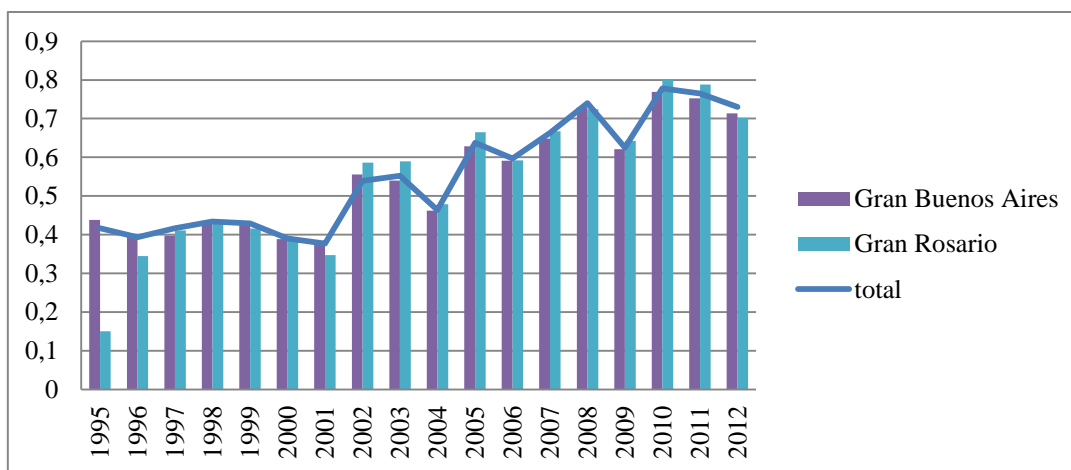
Gráfico 33: evolución del promedio de los salarios del sector privado



Fuente: elaboración propia en base a datos del Observatorio del Ministerio de Trabajo de la Nación

Si bien ambos son menores que el promedio nacional, el Gran Córdoba posee un nivel mayor. Además la diferencia relativa tiende a achicarse a lo largo de la serie.

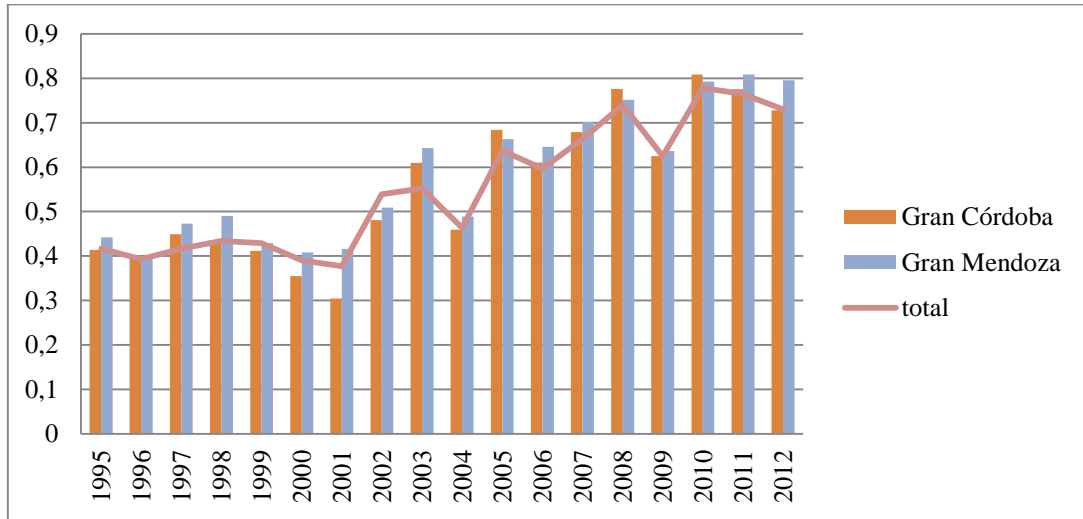
Gráfico 34: evolución de la tasa promedio de crecimiento de los salarios del sector privado



Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Trabajo de la Nación

En el gráfico 34, se destaca que el comportamiento es bastante variable y que sigue de cerca la trayectoria nacional. El Gran Buenos Aires supera la tasa promedio nacional al comienzo de la serie: 95,96, 98,99 y 2002. Mientras que el Gran Rosario comienza abajo, pero entre el 2002y 2005 supera la media, al igual que entre el 2009 y el 2012.

Gráfico 35: evolución de la tasa promedio de crecimiento de los salarios del sector privado



Fuente: elaboración propia en base a datos del Ministerio de Trabajo de la Nación

Es notable el hecho de que la trayectoria es bastante similar a la nacional, aunque en general las dos provincias superan el promedio. El Gran Córdoba toma valor inferior al promedio entre 1998 y 2002 al igual que en el 2012. Mendoza tan sólo en el 2002, aunque hay que considerar que el nivel de salarios es bastante más bajo que el del resto de los aglomerados analizados.

3.5 Entorno político.

Pretende medir el grado de organización de la sociedad, por ello el indicador contempla el porcentaje de la población mayor a 18 años que participa en actividades políticas, sindicales, de protesta, solidarias y parroquiales. El puntaje se obtuvo sumando el total.

Tabla 46: Porcentaje de la población que participa en diversas actividades.

% de la población que participa en:	actividades		actividades			Puntaje
	políticas y partidarias	actividades sindicales	o grupos de protesta	actividades solidarias	actividades parroquiales	
Gran Buenos Aires	4	6,7	2,3	11	9,4	33,4
Gran Rosario	2,2	5,1	2,6	5,5	6,8	22,2
Gran Córdoba	5	4,4	1,5	8,4	9,6	28,9
Gran Mendoza	3,1	3,5	1,2	7,7	7	22,5

Fuente: elaboración propia en base a datos del Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina

Puede observarse en la tabla que antecede, que el Gran Buenos Aires concentra mayor representación respecto a la participación en actividades diversas, le siguen el Gran Córdoba, y en último lugar, por escaso margen el Gran Mendoza y el Gran Rosario .Como conclusión podríamos aventurar que el líder posee una mayor organización social que el resto del grupo.

CONCLUSIONES

En el presente trabajo se procedió, en primer lugar a revisar bibliografía académica en búsqueda de conceptos y teorías que permitieran acercarnos al tema de la competitividad. Luego se analizaron diversos trabajos que la evaluaban, tanto a escala internacional como nacional, y algunos sobre competitividad urbana en otros países.

Basados en los estudios antes mencionados se construyó un ranking utilizando algunas de las variables ya comprendidas en estos, y añadiendo otras nuevas, intentando aportar una visión más amplia, sobre todo en cuestiones sociales. Los indicadores que se agregaron a escala país fueron los referidos a la brecha de género, la multiculturalidad y el empleo; a escala provincial la cantidad de cooperativas y la tasa de crecimiento de la cuantía de empresas privadas; mientras que a escala aglomerado las que tratan sobre la vivienda digna tanto en lo interno como la infraestructura externa y todas las relacionadas al empleo.

Una vez realizadas todas las tareas previas, y habiendo cumplido todos los pasos del proceso de investigación, se procedió a contrastar la hipótesis. De esta fase, se concluyó que si bien hay predominancia de Buenos Aires a escala provincia, en lo que se refiere a aglomerados la información es bastante homogénea, lo que sugiere que la hipótesis queda refutada. Es decir, no existen diferencias substanciales que permitan concluir diferentes grados de competencia en los aglomerados urbanos seleccionados.

Teniendo en cuenta lo analizado en el capítulo de los resultados, podemos señalar respecto al contexto nacional, que poseemos tanto aspectos positivos como otros que necesitan un mayor trabajo. Dentro de los primeros cabe mencionarse la tasa creciente que ostenta el Producto Bruto aunque a ritmo decreciente hacia el final de la serie, el bajo nivel de la tasa efectiva de pago a las utilidades y la disminución en el desempleo.

Dentro de los segundos, figuran el decrecimiento en la facilidad de hacer negocios, representado en la caída en el *Ranking Doing Business* ya citado, los bajos valores en las variables que responden a la calidad de la democracia como lo son la efectividad del gobierno, imperio de la ley y calidad regulatoria, la desigualdad de género, manifestándose sobre todo a nivel intendencias y algunas variables del

denominado entorno económico como el desequilibrio fiscal, la frágil posición de la cuenta corriente y la informalidad laboral, que pese a que viene disminuyendo siguen exhibiendo porcentajes muy alto

Si nos focalizamos en el contexto provincial, evidenciamos que si bien el tamaño de mercado interno en niveles absolutos es muy distinto, siendo el más grande Buenos Aires, luego Santa Fe, Córdoba y Mendoza, su evolución a lo largo del período seleccionado ha sido similar. No ocurre lo mismo con el del mercado externo, ya que mientras que Buenos Aires y Santa Fe tienen una tendencia creciente, Mendoza y Córdoba poseen una decreciente.

También es posible notar que no hay grandes disparidades en cuanto a salud y educación, a excepción de la tasa de mortalidad por causas externas y los matriculados en educación media, que posicionan privilegiadamente a Buenos Aires por encima del resto.

Lo anteriormente descrito también acontece pero a escala global, cuando se trata el sistema financiero, ya que hay una gran disparidad entre el líder antes mencionado y los que le siguen. Otra área que lo coloca en una posición privilegiada es infraestructura en comunicaciones, donde Mendoza hace un débil performance y no consigue superar el promedio en ninguno de los ítems contemplados.

Respecto del ámbito gubernamental, podemos aclarar que Buenos Aires posee un buen puntaje debido a que es posible explicar su bajo stock de deuda y su autonomía fiscal por la alta presión tributaria, situación inversa a la de Mendoza, que posee bajos tributos y mucha dependencia de los ingresos nacionales.

Para finalizar con el contexto provincial, en el caso de la productividad cabe comentar el hecho de que si bien Buenos Aires posee un nivel de productividad muy elevada respecto del resto, su tasa de crecimiento es muy inferior, por lo que es posible que los valores entre provincias tiendan a converger de mantenerse esta situación.

Para sintetizar brevemente los indicadores a esta escala, se puede notar la predominancia de Buenos Aires, contabilizado como el promedio de los valores para la Ciudad Autónoma y la Provincia, en la mayoría de las variables analizadas.

Ya adentrándonos en los indicadores específicos de cada aglomerado, encontramos que mientras que el Gran Rosario posee ventajas respecto del poder de compra, a través de un alto PBG per cápita, el Gran Mendoza se destaca por lo contrario, ya que se coloca lejos de los valores del resto.

Con respecto a la presencia de empresas globales, tanto multinacionales como multilatinas, se observa una predominancia absoluta del Gran Buenos Aires ya que ostenta un número muy alto en comparación.

Analizando el confort urbano, observamos que mientras que factores como el de vivienda digna se constituyen en fortalezas para el Gran Mendoza, otros como la baja presencia de pobreza y la cantidad de universidades lo hacen para el Gran Buenos Aires. También el Gran Córdoba se destaca por la calidad de las casa de estudios situadas allí, la calidad en la prestación de la salud y la seguridad.

Por último, tomando el área del empleo, es posible concluir que tanto la baja tasa de desempleo como la de precarización laboral son un punto positivo para el aglomerado cuyano, no así el nivel de salarios que es el más bajo de todos los considerados en el trabajo.

Luego de este breve paso por los rankings de cada uno de los aspectos seleccionados, se concluye que hay ítems que se constituyen en fortalezas para algunas ciudades, mientras que son debilidades para otras y viceversa, por lo cual, al no haber predominancia de ninguna urbe por sobre las demás, no hay posibilidad de afirmar que una u otra posee más competitividad.

BIBLIOGRAFÍA

ACOSTA, Guillermo y otros (2010) *Índice de competitividad provincial*, Córdoba, Instituto de Investigaciones Económicas, Bolsa de Comercio de Córdoba.

ALARCO, Germán y otros. (2011) *Competitividad y Desarrollo. Evolución y perspectivas recientes*, Lima, Perú, Editorial Planeta Perú.

Buenos Aires. Ministerio de Economía. (2006) *Competitividad: marco conceptual y análisis sectorial para la provincia de Buenos Aires*, La Plata: Gobierno de la Provincia de Buenos Aires.

CABRERO MENDOZA, Enrique (Ed.) (2012) *Retos de la Competitividad Urbana en México*, D.F, México, Centro de Investigación y Docencia Económicas.

CABRERO MENDOZA, Enrique, ORIHUELA JURADO, Isela y ZICCARDI CONTIGIANI, Alicia (2009) *Competitividad urbana en México: una propuesta de medición*. EURE (Santiago) [online] vol.35, n.106, pp.79-99.

OBSERVATORIO DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA (2012), Ciudad de Buenos Aires, Universidad Católica Argentina Santa María de los Buenos Aires.

PASTERIS DE SOLAVALLONE, Elizabeth (2012) *Notas sobre competitividad* Inédito.

PASTERIS DE SOLAVALLONE, Elizabeth (10,11-06-2010) *Fronteras competitivas e innovadoras ante los nuevos retos del mercado [presentación]*, Cúcuta, Colombia, Red de Observatorios de Cuyo.

Ranking de ciudades latinoamericanas para la atracción de inversiones (2012) Colombia, Universidad Nacional del Rosario y Chile, Inteligencia de Negocios.

REIG MARTINEZ, Ernest (2007) *Competitividad, crecimiento y capitalización de las regiones españolas*, Bilbao, Fundación BBVA.

RUBACALBA BERMEJO, Luis (2002) *Competitividad y bienestar en la economía española*, Madrid, Ediciones Encuentro.

ROJAS, Patricia; SEPÚLVEDA, Sergio (1999) *¿Qué es la competitividad? Competitividad de la agricultura: cadenas agroalimentarias y el impacto del factor localización espacial*, IICA (Instituto Interamericano de Cooperación para la agricultura)

SCHAW, Klaus (2012) *Globalcompetitiveness report 2012-2013*, Geneva, Switzerland, World Economic Forum.

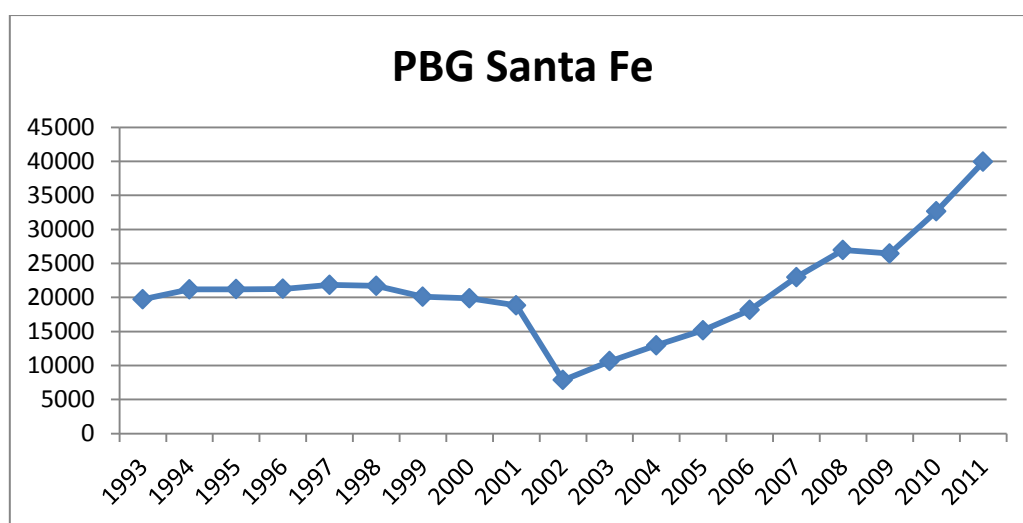
TIUSABÁ, Jairo (10-12-2009) *Programa de apoyo a la competitividad: 10 años apoyando la transformación productiva de América Latina [presentación]*, Montevideo, Banco de Desarrollo de América Latina (CAF)

WARNER, Andrew. (2003) *Definición y evaluación de la competitividad: consenso sobre su definición y medición de su impacto*. Washington, D.C., Center for Global Development.

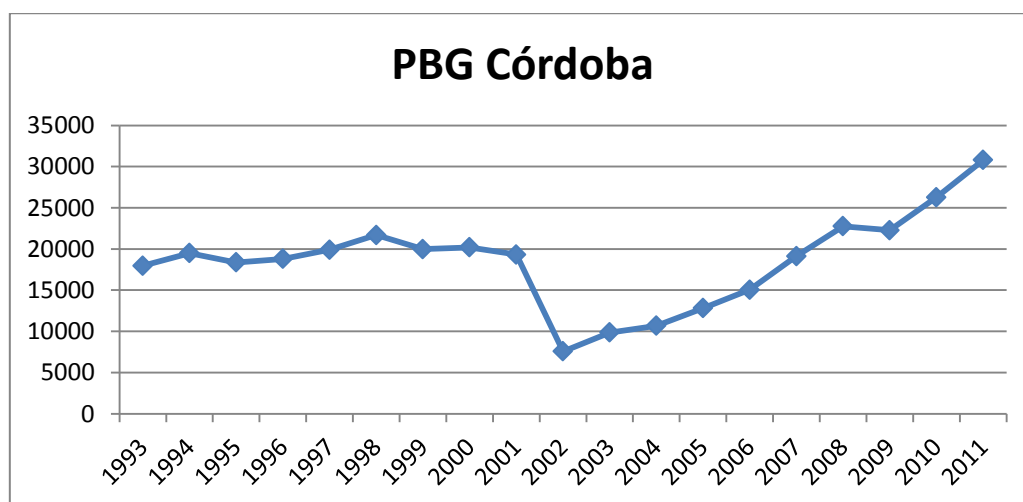
World Competitiveness Center (2012) *World Competitiveness Scoreboard 2013*, International Institute
for Management Development

ANEXOS

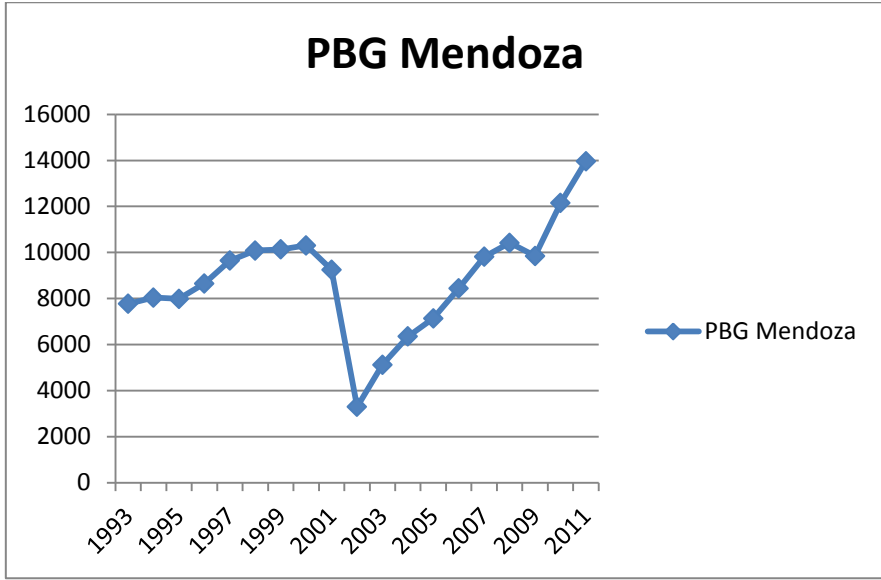
Anexo 1: Evolución PBG Santa Fe, Córdoba y Mendoza



Fuente: elaboración propia en base a instituto de estadísticas provincial



Fuente: elaboración propia en base a instituto de estadísticas provincial



Fuente: elaboración propia en base a instituto de estadísticas provincial

Anexo 2: Definiciones de los indicadores de la sección democracia, variable a escala país.

1. Voz y rendición de cuentas

Captura las percepciones sobre la posibilidad de los ciudadanos de participar en la selección de su gobierno, así como también la libertad de expresión, asociación y la libertad de información.

2. Ausencia de violencia

Mide la opinión pública sobre las posibilidades de desestabilización de un gobierno por medios violentos o inconstitucionales, incluyendo violencia por razones políticas y el terrorismo.

3. Efectividad del gobierno

Mide las percepciones sobre la calidad de los servicios públicos y cívicos, el grado de vulnerabilidad a las presiones políticas, la calidad en la formulación y ejecución de políticas y también, la credibilidad gubernamental en llevar acabo dichas políticas.

4. Calidad regulatoria

Mide la opinión pública sobre la habilidad del gobierno para formular e implementar políticas certeras y regulaciones que permitan promover el desarrollo del sector privado.

5. Imperio de la ley

Mide la opinión pública sobre la extensión de la confianza en las reglas de la sociedad, en particular la calidad en la ejecución de contratos, los derechos de propiedad, la policía y los tribunales, también la probabilidad de acciones criminales o violentas.

6. Control de la Corrupción

Mide la opinión pública sobre si el ejercicio del poder se realiza en pos de intereses privados, incluyendo formas de corrupción tanto mezquinas como importantes, y además el grado de captación del estado por elites e intereses privados.

Anexo 3: concepto y medición de los indicadores de confort urbano.

1. Vivienda precaria

Viviendas que por su estructura o materiales de construcción no cumplen con las funciones básicas de aislamiento hidrófugo, resistencia, delimitación de los espacios, aislación térmica, acústica y protección superior contra las condiciones atmosféricas. Se mide como el porcentaje de hogares habitando casillas, ranchos o viviendas sin revoque en sus paredes.

2. Hacinamiento

Número elevado de personas por cuarto habitable, lo que constituye una de las medidas que representan el déficit habitacional cualitativo que afecta la salubridad y la privacidad de las personas. Se mide como el porcentaje de hogares en cuyas viviendas conviven más de tres personas por cuarto habitable

3. Problemas en el suministro de energía eléctrica

Cortes reiterados o ausencia del suministro. Porcentaje de personas que manifestaron poseer cortes reiterados o ausencia del suministro de energía.

4. Calidad en la prestación de salud

Porcentaje de personas que debieron esperar más de una hora para ser atendidos durante su última consulta médica, a nivel general y dependiendo de si fue atendido en el sistema privado o público.

5. Seguridad

Porcentaje de personas de 18 años y más que manifestaron sufrir un hecho de delincuencia o violencia en el último año.

6. Pobreza

Porcentaje de hogares por debajo de la línea de pobreza. Para el 2011 se consideró que eran necesarios 720 pesos por adulto.

Anexo 4: Variables e indicadores del Índice del WorldEconomicForum, Índice de Competitividad Provincial y la tesina realizada

WEF

Subíndices	Pilares	Indicadores	
Requerimientos Básicos	Instituciones	Derechos de la propiedad	
		protección a los derechos intelectuales de propiedad	
		desviación de fondos públicos	
		confianza en los políticos	
		pagos irregulares	
		independencia de la justicia	
		favoritismo en las decisiones gubernamentales	
		Prodigalidad en el gasto del gobierno	
		Carga de la regulación gubernamental	
		Eficiencia en el encuadre legal para la resolución de conflictos	
		Eficiencia del encuadre legal para regulaciones desafiantes	
		Transparencia en el diseño de políticas	
		Servicios del gobierno para mejorar la performance en negocios	
		Costo comercial del terrorismo	
		Costo comercial del crimen y la violencia	
		Fiabilidad de los servicios policíacos	
		Crimen organizado	
		Instituciones Privadas	Comportamiento ético de las firmas
		fortalezas de las auditorías y los reportes	
		eficacia de las juntas ejecutivas	
		protección de los derechos a las minorías en las juntas	
		Fortaleza en la protección de inversores	

Requerimientos Básicos	Infraestructura	Transporte	Calidad total de la infraestructura	
			Calidad de los caminos	
			calidad de las vías férreas	
			calidad de la infraestructura portuaria	
			calidad de la infraestructura aeroportuaria	
			cantidad disponible de asientos en las aerolíneas	
			Eléctrica y energética	calidad en la provisión de energía
				cantidad de teléfonos suscritos por cada 100 habitantes
				cantidad de líneas fijas por cada 100 habitantes
			Ambiente Macroeconómico	ahorro nacional bruto
	inflación anual			
	déficit en el presupuesto nacional			
	Stock de deuda nacional			
	rating de crédito			
	Educación Primaria y Salud	Salud	impacto comercial de la malaria	
			casos de malaria por cada 100.000 habitantes	
			impacto comercial de la tuberculosis	
			casos de tuberculosis por cada 100.000 habitantes	
			impacto comercial del HIV	
		predominio del HIV		
		Mortalidad Infantil por cada 1000 nacimientos		
		esperanza de vida		
		Educación	calidad de la educación primaria	
			Matriculación en la escuela primaria	

Eficiencia	renacimiento	Cantidad de	matriculación en la escuela secundaria
------------	--------------	-------------	----------------------------------------

		educación	matriculación en la educación terciaria	
		Calidad del sistema educativo	calidad del sistema educativo	
			calidad de la educación en matemática y ciencias	
			calidad en el manejo de escuelas	
			acceso a internet de las escuelas	
		Capacitación laboral	disponibilidad de servicios de capacitación y búsqueda	
			extensión de la capacitación en el trabajo	
	Eficiencia en el Mercado de Bienes	competencia		intensidad de la competencia local
				extensión del dominio de mercado
				efectividad de las regulaciones anti monopolio
				extensión y efectividad de los tributos
				tasa de interés
				cantidad de procedimientos para comenzar un negocio
				tributos sobre las actividades agrícolas
				prevalencia de barreras al intercambio
				tarifas al intercambio
				prevalencia de empresas extranjeras
				impacto comercial de las reglas económicas
				costo de los procedimientos para los consumidores
				importaciones como porcentaje del PBI
			grado de orientación de los consumidores	
	condiciones de la demanda	sofisticación del consumo		

flexibilidad	cooperación en las relaciones empleador-empleado
--------------	--------------------------------------------------

	eficiencia en el uso del talento		flexibilidad en la determinación del salario	
			prácticas de contratación y despido	
			costos de despido	
			pago y productividad	
			confianza en el quehacer profesional	
			fuga de cerebros	
	Desarrollo del mercado financiero	eficiencia		participación de mujeres en la fuerza laboral/hombres
				disponibilidad de servicios financieros
				asequibilidad de servicios financieros
		confianza		equidad en el mercado financiero
				acceso sencillo a préstamos
				disponibilidad de capital de riesgo
	disponibilidad tecnológica	adopción de tecnología		solidez bancaria
				regulación de los títulos extranjeros
				derechos legales
		uso de TIC		disponibilidad de las últimas tecnologías
				nivel de absorción tecnológica de las firmas
				transferencia tecnológica
	tamaño del mercado	tamaño del mercado doméstico		cantidad de individuos que utilizan internet
				suscripciones a banda ancha por cada 100 habitantes
tamaño de mercado externo			suscripciones a internet de teléfonos	
			índice de tamaño del mercado doméstico	
innovación y sofisticación de los factores	sofisticación comercial		índice de tamaño del mercado externo	
			PBI Precio paridad de compra	
			exportaciones como porcentaje del PBI	
			cantidad de provisión local	
			calidad de la provisión local	
			estado de desarrollo de clusters	
			ventajas naturales en la competencia	
	innovación		amplitud de la cadena de producción	
			control de la distribución internacional	
			sofisticación del proceso de producción	
			extensión del marketing	
			capacidad de innovar	
			calidad de las instituciones de investigación	
			gasto de las firmas en investigación y desarrollo	
	colaboración empresarial-universitaria en I+D			
	disponibilidad de ingenieros y científicos			
	patentes tecnológica por cada millón de habitantes			

Factores	áreas	Indicadores
Personas	Educación	porcentaje de respuestas correctas de ONE Matemática
		porcentaje de respuestas correctas de ONE Lengua
		personas matriculadas en educación media por habitantes de entre 15 y 19 años
		personas con educación superior completa por habitante mayor de 23 años
	Trabajo	índice de escolaridad de los trabajadores
		tasa de actividad
	Salud	camas hospitalarias por cada 1000 habitantes
		población no cubierta por obra social o plan médico
		índice de años potenciales de vida perdidos por cada 10.000 habitantes
		tasa de mortalidad por causas externas
	indigencia	porcentaje de personas por debajo de la línea de indigencia
	compromiso	compromiso ético y moral de los ciudadanos
	Empresas	productividad
crecimiento anual promedio de la productividad media del trabajo		
sistema financiero		cantidad de sucursales cada 10000 habitantes
		depósitos bancarios a los sectores públicos y privados no financieros en moneda nacional per cápita
		préstamos bancarios al sector privado no financiero en moneda nacional per cápita
cantidad de empresas		número de locales de producción de bienes y servicios. Unidades de más de 5 empleados, cada 1000 habitantes
		nivel de competencia en los mercados
calidad de empresas		nivel profesional de los madnos gerenciales
		importacia que se le da a la capacitación del personal
		existencia de mercados potenciales para el desarrollo de nuevas actividades

Gobierno	ingresos	stock de deuda pública per cápita
		presión fiscal
		autonomía fiscal
	gastos	gastos en servicios de seguridad, sociales y económicos como proporción del gasto total
		calidad de los servicios brindados por el gobierno
		apoyo del gobierno provincial a las actividades productivas
	seguridad	delitos cada 1000 habitantes
		eficiencia del poder judicial
	calidad institucional	participación ciudadana en las elecciones nacionales
		calidad del gobierno en los que refiere a su autonomía, honestidad y transparencia
recursos naturales y medio ambiente	recursos agropecuarios	densidad silvoagropecuaria
		existencias ganaderas cada 100 hectáreas
	recursos mineros	valor de la producción mineral per cápita
	recursos energéticos	reservas de petróleo comprobadas
		reservas de gas natural comprobadas
	medio ambiente autóctono	superficie de bosques nativos
		superficie deforestada
		superficie total afectada por incendios
	atractivos turísticos	índice de turismo
	gestión ambiental	gasto provincial público en medio ambiente y ecología
		hogares con acceso a la recolección de residuos
		grado de conciencia por el cuidado de medio ambiente
		existencia de mecanismos para lograr un cuidado eficiente del medio ambiente

infraestructura	económica	índice de conectividad
		generación neta de energía eléctrica per cápita
	comunicaciones	teledensidad de líneas fijas por cada 100 habitantes
		teledensidad de líneas móviles por cada 100 habitantes
		parque de PC's cada 100 habitantes
		accesos a internet cada 100 habitantes
	vivienda	porcentaje de hogares con acceso a agua de red
		porcentaje de hogares con acceso a la red de desagües
		Hacinamiento
	calidad de la infraestructura	calidad de la infraestructura para el desarrollo de futuras inversiones
innovación, ciencia y tecnología	capacidad académica	personas dedicadas a investigación y desarrollo
		población ocupada de 20 años y más que completo el nivel universitario en disciplinas técnicas
	investigación científico técnica	gasto en actividades de investigación y desarrollo
		gasto en actividades científicas y tecnológicas
	innovación empresaria	grado de actualización tecnológica en la provincia
fondos para la innovación	grado de incorporación de ciencia y tecnología en las empresas	
resultados económicos	nivel de vida	grado de acceso a fondos para el desarrollo de proyectos de innovación
		ingreso medio mensual individual
		distribución del ingreso
	inversión	tasa de desocupación
	exportaciones	inversión real directa pública per cápita
	producción	exportaciones per cápita promedio
		PBG per cápita
	estructura productiva	tasa de crecimiento de PBG promedio
	perspectivas de desarrollo	índice de concentración económica
		perspectivas de desarrollo futuro

TESINA

Escala	pilar	sub categoría	indicador	Fuente	
país	Tamaño y orientación de mercados	doméstico	PBI en dólares corrientes	Ministerio de Economía	
		externo	exportaciones más importaciones como proporción del PBI	Ministerio de Economía	
			Cantidad de tratados de libre comercio suscriptos	OEA	
	competitividad de costos	transacción	posición en el ranking doing bussiness	Banco Mundial (BM)	
		tributarios	tasa efectiva de pago de impuestos a las utilidades	Paying taxes PwC y BM	
			cantidad de trámites necesarios para pagar el impuesto a las utilidades	Paying taxes PwC y BM	
			cantidad de horas necesarias para pagar el impuesto a las utilidades	Paying taxes PwC y BM	
			voz y rendición de cuentas	Banco Mundial	
	entorno político	democracia	ausencia de violencia (Terrorismo)	Banco Mundial	
			efectividad del gobierno	Banco Mundial	
			calidad regulatoria	Banco Mundial	
			imperio de la ley	Banco Mundial	
			control de la corrupción	Banco Mundial	
			brecha de género	proporción de bancas en el Congreso de mujeres	CEPAL
		proporción de Intendencias a manos de mujeres		CEPAL	
		proporción de Mujeres en la Corte Suprema		CEPAL	
		multiculturalidad		porcentaje de personas que afirman pertenecer a un grupo discriminado	CEPAL
		entorno económico	Inflación	tasa de inflación anual	DEIE
	cuenta corriente		déficit en cuenta corriente como proporción del PBI	Ministerio de Economía	
	equilibrio fiscal		saldo fiscal como proporción del PBI	Ministerio de Economía	
	crecimiento potencial		brecha entre el crecimiento efectivo y la regularidad empírica de Kaldor	Ministerio de Economía	
	empleo		desempleo del país	Min. de Economía y OIT	
		tasa de informalidad laboral	CEPAL		
	provincia	tamaño del mercado	interno	PBG en dólares	Ministerio de Economía e institutos de estadísticas provinciales
			externo	Exportaciones como porcentaje del PBG	inst. estadísticas provinciales
		productividad		productividad media del trabajo	ICP 2012
				tasa de crecimiento anual promedio de la productividad media del trabajo	ICP 2012
sistema financiero			cantidad de sucursales cada 10000 habitantes	ICP 2012	
			depósitos bancarios a los sectores públicos y privados no financieros en moneda nacional per cápita	ICP 2012	
			préstamos bancarios al sector privado no financiero en moneda nacional per cápita	ICP 2012	

provincia	gobierno	deuda	stock de deuda pública per cápita	ICP 2012	
		presión fiscal	cociente entre la recaudación de ingresos brutos y el PBG	ICP 2012	
		autonomía fiscal	Ingresos tributarios y no tributarios provinciales sobre Ingresos Totales (provinciales más nacionales)	ICP 2012	
	infraestructura	de comunicaciones	teledensidad de líneas fijas por cada 100 habitantes		ICP 2012
			teledensidad de líneas móviles por cada 100 habitantes		ICP 2012
			parque de PC's cada 100 habitantes		ICP 2012
			accesos a internet cada 100 habitantes		ICP 2012
	Ciencia y Tecnología	capacidad académica	personas dedicadas a investigación y desarrollo		ICP 2012
			población ocupada de 20 años y más que completo el nivel universitario en disciplinas técnicas		ICP 2012
		investigación científico técnica	gasto en actividades de investigación y desarrollo		ICP 2012
			gasto en actividades científicas y tecnológicas		ICP 2012
	Salud	población no cubierta con obra social o plan médico	Porcentaje de personas que no poseen obra social o plan médicos		ICP 2012
	educación	media	Personas matriculadas en educación media por habitantes de entre 15 y 19 años		ICP 2012
		superior	Personas con educación superior completa por habitante mayor a 23 años		ICP 2012
		cantidad de empresas	variación en la cantidad de empresas		Ministerio de Trabajo
		cooperativismo	cantidad de cooperativas por cada 100.000 habitantes		INAES
	aglomerado	poder de compra		PBG aglomerado per cápita	institutos de estadística provinciales
		presencia de empresas internacionales	Internacionales	cantidad de bancos presentes en cada aglomerado respecto del total rankeado en Forbes 2000	Forbes 2000
			multilatinas	cantidad de multilatinas presentes por aglomerado respecto del total del ranking americaeconomía	

Aglomerado	Confort urbano	Vivienda digna	porcentaje de hogares con viviendas precarias	OSDA- UCA
			porcentaje de hogares con hacinamiento	OSDA- UCA
			porcentaje de hogares con problemas en el suministro de agua corriente	OSDA- UCA
			porcentaje de hogares con problemas en el suministro de energía	OSDA- UCA
			porcentaje de hogares sin conexión a la red cloacal	OSDA- UCA
			porcentaje de hogares sin conexión a la red de gas	OSDA- UCA
			porcentaje de hogares sin desagüe pluvial en la cuadra	OSDA- UCA
			porcentaje de hogares sin pavimento en la cuadra	OSDA- UCA
		pobreza	porcentaje de personas bajo al línea de pobreza	OSDA- UCA
		calidad en la prestación de salud	porcentaje de personas que manifestaron esperar más de una hora en su última consulta al médico	OSDA- UCA
	seguridad	porcentaje de personas que manifestaron experimentar un hecho de delincuencia o violencia en el último año	OSDA- UCA	
	educación superior	cantidad de universidades por aglomerado	Ministerio de educación	
		calidad promedio de la universidad por aglomerado	webometrics	
	empleo	desempleo	porcentaje de desocupados por aglomerado comparando con el promedio mundial	Ministerio de economía
		empleo informal	tasa de empleo precario	OSDA- UCA
		salario	nivel promedio del salario	Ministerio de Trabajo
	tasa de crecimiento anual del salario		Ministerio de Trabajo	
	entorno político	participación en actividades sociales	parroquiales	OSDA- UCA
			políticas	OSDA- UCA
			de protesta	OSDA- UCA
solidarias			OSDA- UCA	
sindicales			OSDA- UCA	

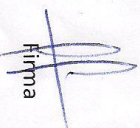
DECLARACION JURADA – Res. 212/99-CD

“El autor de este trabajo declara que fue elaborado sin utilizar ningún otro material que no haya dado a conocer en las referencias, que nunca fue presentado para su evaluación en carreras universitarias y que no transgredí o afecta derecho de terceros”.

Mendoza 29 de Septiembre del 2013

FERNANDEZ TRAUDE
MERCEDES
Apellido y Nombre

25717
Nº de Registro


Firma